

长三角服务业的增长差异:基于份额—偏离分析法

魏守华¹, 韩晨霞²

(1. 南京大学 长江三角洲经济社会发展研究中心, 江苏 南京 210093)
(2. 南京大学 商学院, 江苏 南京 210093)

摘要:运用份额—偏离分析法,考察了长三角地区15个城市服务业及其内部结构性增长的动态过程。结果显示,长三角地区服务业发展还处于以上海为核心的“极化”阶段,其他城市的相对份额处于下降中;从服务业内部结构的动态变化看,消费性服务业规模大,但增长势头趋缓,属于“成熟行业”;生产性服务业增长势头旺盛,逐步成为主导行业,属于“成长行业”;公共物品性服务业和准公共物品性服务业是增长相对缓慢的行业,属于“衰退行业”。

关键词:份额—偏离分析法;长三角;服务业

中图分类号:F719

文献标识码:A

文章编号:1673-5420(2009)03-0024-07

一、引言

自20世纪60年代起,世界主要发达国家经济重心开始转向服务业,服务业在就业和国民生产总值中的比重不断提高,逐步居于绝对优势,全球产业结构也呈现由“工业型经济”向“服务型经济”转型的总趋势。目前,中国的长三角地区以不到全国3%的国土面积,实现了全国25%以上的经济产出,成为世界级制造业基地之一,位居全球前六大城市群之列。以工业化和城市化为基础,以服务业为主导促进长三角城市群经济增长,是长三角地区经济结构优化和产业竞争力提升的重要途径。

就服务业而言,纽约和伦敦的金融服务业、新加坡和香港的航运业是促成它们成为或走向全球性城市的重要动力,尤其是在当今信息和网络技术的支撑下;波特在宣扬产业集群对国家或区域竞争力至关重要的过程中,也强调风险投资、大学和研究机构等生产性服务业对产业集群的支撑作用,甚至用产业集群只是浮现的“冰山”来形象比喻其与支撑环境之间的关系^[1];餐饮等消费性服务业不仅是人民生活的必要需求,而且是城市繁荣的象征之一,杨吾扬等根据德国经济地理学家

克里斯特勒的经典“中心地”理论,深入探讨过城市等级与消费性服务业活动之间的关系^[2]。因此,长三角地区在关注服务业总量增长的同时,还不能忽略服务业内部的结构变化特征。事实上,据2002年世界银行《世界发展报告》公布的资料,1960~2000年间,美国服务业占GDP比重由58%上升到74%、英国服务业由54%上升到70%、日本服务业由42%上升到66%;在服务业内部,通信、金融、物流、批发、农业支撑服务、专业服务 etc 生产性服务比重逐步增加并成为服务业的主体部分,如1998年美国达到54.8%、欧盟为52.3%、日本为54.5%。2003~2005年末长三角15个城市服务业发展基本状况尽管从绝对量来看,服务业就业增加人数与城市规模一致,但从增长率来看,则存在比较大的差异,如南京等大城市的增长率比较低;如果进一步分析服务业内部结构,则可能会出现更大的增长差异。详见表1。

因此,本文将探究长三角服务业总量与结构性增长与变动的特征,换言之,试图回答以下两个问题:

(1)长三角15个城市服务业的绝对量及其内部结构的增长差异;

(2)服务业及其细分行业更适合在哪些城市发展,或者说,哪些城市更适合于发展哪种服务业部门。

为此,本文采用区域经济学关于产业增长差

异的常用方法份额—偏离法,来分析长三角 15 个城市服务业及其内部结构的生长变化特征。

表 1 2003 ~ 2005 年长三角 15 个城市服务业就业情况及其变动对比表

城市	2003 年服务业 就业人数(万)	在长三角比重 (2003 年)	排名	2005 年服务业 就业人数(万)	在长三角比重 (2005 年)	排名	增长率 (2003 ~ 2005 年 %)	排名
上海	189.78	0.488 004	1	262.88	0.556 171	1	38.518	1
南京	47.23	0.121 448	2	48.98	0.103 626	2	3.705	8
杭州	41.39	0.106 431	3	46.87	0.099 162	3	13.240	2
宁波	19.76	0.050 811	4	21.28	0.045 022	4	7.692	4
无锡	15.88	0.040 834	5	16.5	0.034 909	5	3.904	7
苏州	14.24	0.036 617	6	14.47	0.030 614	6	1.615	11
常州	11.84	0.030 446	7	11.96	0.025 304	7	1.014	14
镇江	9.24	0.02 376	8	9.43	0.019 951	8	2.056	10
南通	8.43	0.021 677	9	8.55	0.018 089	9	1.424	12
扬州	7.29	0.018 746	10	6.82	0.014 429	10	-6.447	15
嘉兴	5.61	0.014 426	11	5.68	0.012 017	11	1.248	13
舟山	5.13	0.013 191	12	5.32	0.011 255	12	3.704	9
湖州	4.53	0.011 649	13	4.87	0.010 303	13	7.506	5
泰州	4.33	0.011 134	14	4.51	0.009 542	15	4.157	6
绍兴	4.21	0.010 826	15	4.54	0.009 605	14	7.839	3

资料来源:《中国城市统计年鉴》(2004 ~ 2006 年),北京:中国统计出版社。

二、模型与数据

1. 模型

自从 Creamer^[3] 创立了份额—偏离分析法 (Shift - Share Method, 简称为 SSM) 和 Perloff 等人^[4] 将其运用到区域经济分析以来,该方法一直处于争议之中,而焦点则是该模型作为预测和分析工具的有效性,如 Praskevopoulos^[5]、Ashby^[6] 和 Andrikopoulos 等人^[7] 表示支持,而 Houston^[8] 和 Brown^[9] 等则怀疑其有效性。鉴于此, Kalbacher^[10]、Klaasen and Paelinck^[11] 以及 McDonough and Sihag^[12] 建议在计算时可以通过增加乘数基础或相对权重等参数来改进和完善该方法。中国学者崔功豪等^[13] 认同份额—偏离分析法是区域经济社会结构分析中通用的方法,具有较强的综合性和动态性特点,有利于揭示区域部门结构变化的原因,并明确未来发展的主导方向。

本文的份额—偏离分析法以长三角区域为参照系分析服务业的动态变化过程,可将城市服务业的变动分解为三个分量:份额分量、结构偏离分量和竞争力偏离分量,找出城市服务业增长在哪些方面优于长三角区域平均,哪些方面不如长三

角区域平均。具体数学模型如下:

$$G_i = N_i + P_i + D_i \quad (1)$$

$$(P + D)_i = P_i + D_i \quad (2)$$

$$N_i = \left(\frac{E_{j(t+1)}}{E_j} \right) e_{ju} - e_{iu} \quad (3)$$

$$P_i = \sum_{j=1}^n \left[\left(\frac{E_{j(t+1)}}{E_j} \right) e_{ju} \right] - \left(\frac{E_{(t+1)}}{E_i} \right) e_{iu} \quad (4)$$

$$D_j = e_{j(t+1)} - \sum_{j=1}^n \left[\left(\frac{E_{j(t+1)}}{E_j} \right) e_{ju} \right] \quad (5)$$

G_i 表示 i 城市考察期内服务业实际增长量(共 15 个城市,下同); N_i 为份额分量,表示 i 城市服务业内部结构以长三角平均比例增长应该达到的份额分量; $(P + D)_i$ 为偏离分量,表示 i 区实际增长与平均比例增长(份额分量)之间的偏离分量; P_i 表示由于 i 城市内部结构以长三角平均对应比例增长总和与本城市以长三角平均比例增长之间的偏离分量,又称为结构性偏离; D_i 表示由于 i 城市期末服务业量与本城市内部结构以长三角对应比例增长总和之间的偏离分量,又称为竞争力偏离; e_i 表示 i 城市服务业(就业数); E 表示长三角服务业(就业数); j 表示内部结构(如本文分为生产者服务业、消费性服务业和准公共物品服务业和公

共物品服务业)四个组成部分, $j=1,2,3,4$; t 表示期初(2003年); $t+1$ 表示期末(2005年)。

2. 数据

本文主要根据中国城市统计年鉴和长三角相关城市的统计年鉴,在数据选取时涉及三方面问题:服务业分类、城市范围的确定和时间段选择。

(1) 服务业分类

服务业分类是本研究的基础,针对城市这一特定的空间单元,应该要揭示和发现不同服务业对城市发展和运行的差异,并进行分类研究。目前,国际上有关服务业的产业分类规范体系主要有:国际货币基金组织1993年颁布的《国民帐户体系》和《国际收支手册》;联合国1990年到1998年先后颁布的《全部经济活动的国际标准产业分类》、《产品总分类》、《扩大国际收支服务分类》和《国际商品贸易分类》;经合组织和欧洲统计局1996年联合颁布的《联合贸易分类》;1991年的《关税及贸易总协定》;美国普查局2002年颁布的《北美标准产业分类》等。国家统计局在2003年5月14日印发的《三次产业划分规定》将第三次产业划分15类。另外,《2006~2020年国家中长期科学与技术发展规划研究》服务业课题组,将服务业划分为四大类:基础服务、生产和市场服务、个人消费服务、公共服务。^①还有的研究把服务业分为两类:服务业有服务产业和服务事业之分,以增值为目的提供服务产品的生产部门和企业集合叫服务产业;以满足社会公共需要提供服务产品的政府行为集合叫服务事业。本文将服务业进行如下划分,如图1:

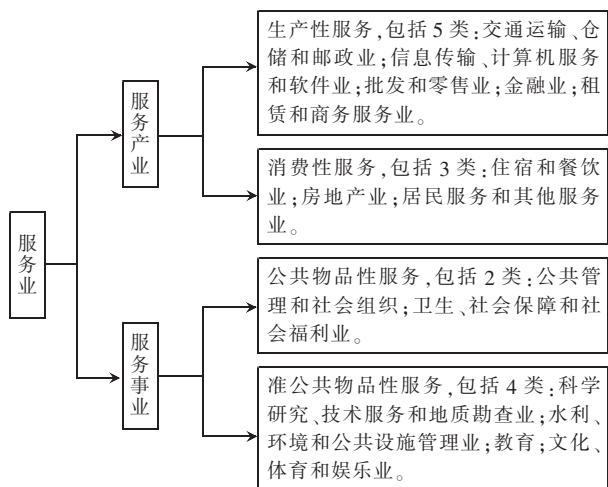


图1 基于城市发展动力和产品性质的服务业类型划分

城市经济学往往将城市经济活动划分为基本(出口部门)和非基本(本地消费)活动两部分,基本经济部门就业的增长是城市经济增长和城市规模扩大的主要动力^[14]。因此,服务业可划分为服务产业和服务事业两类,前者是城市发展的主要动力之一,而后者为前者提供保障和支撑。服务产业分为生产性服务业和消费性服务业,前者有利于增强企业竞争力,后者是提高居民消费水平。服务事业分为公共物品提供和准公共物品提供,前者为城市居民整体服务(完全来源于公共财政支出);后者为特定对象服务(非赢利性事业单位)。这样划分的优点是:有利于考察城市增长的内在动力——服务产业,尤其是生产性服务业;有利于考察城市服务水平——服务事业,尤其是准公共物品服务。根据这样的分类标准选取相应数据,同时鉴于统计年鉴分行业的数据主要为就业数,所以选择分行业整理的就业人数等指标。

(2) 城市范围

通常,广义的长三角指苏浙沪两省一市,狭义的长三角主要包括15个城市,但这15个城市差异巨大,大体上可以根据城市经济规模、城市人口规模和建设面积规模分为三类。一是特大城市(或超大城市),专指上海;二是大城市,包括南京、杭州和宁波3个副省级大城市,另外苏州和无锡由于城市规模、经济水平与上述三城市相近,也归为该类;三是中等城市,包括其余9个在城市经济规

^① 《北美产业标准分类》(2002)将三次产业具体分为23类,其中,农业4类:种养殖业、捕猎业、林业和渔业;工业4类:采掘业、公用事业、建筑业、制造业;服务业15类:1、批发;2、零售;3、运输和仓储;4、信息服务(包括通信计算机互联网等服务);5、金融和保险;6、房地产和出租、租赁;7、专业、科学和技术服务;8、公司和企业管理服务;9、垃圾管理和治理服务;10、教育服务;11、医疗保健和社会援助;12、艺术和娱乐服务;13、旅店业、餐饮业;14、其他服务(不包括政府提供的公共服务);15、公共行政管理服务。

国家统计局2003年后对中国服务业分以下15类:1、交通运输、仓储和邮政业;2、信息传输、计算机服务和软件业;3、批发和零售业;4、住宿和餐饮业;5、金融业;6、房地产业;7、租赁和商务服务业;8、科学研究、技术服务和地质勘查业;9、水利、环境和公共设施管理业;10、居民服务和其他服务业;11、教育;12、卫生、社会保障和社会福利业;13、文化、体育和娱乐业;14、公共管理和社会组织;15、为国际组织提供的服务。

《2006~2020年国家中长期科学与技术发展规划研究》服务业课题组分类:1、基础服务,包括通信服务和信息服务,信息服务又包括信息技术服务和信息内容服务等;2、生产和市场服务,包括金融(银行、证券、保险)、物流、批发、电子商务、农业支撑服务以及中介和咨询等专业服务;3、个人消费服务,包括教育、医疗保健、住宿、餐饮、文化娱乐、旅游、房地产、商品零售等;4、公共服务,包括政府的公共管理服务、基础教育、公共卫生、医疗以及公益性信息服务等。

模、城市人口规模和建设规模上差异不大的城市,具体为:常州、镇江、扬州、泰州、南通、嘉兴、湖州、绍兴、舟山。如果按行政区划的统计口径,则城市间差异比较大,如南通、扬州等城市包括大量的农村人口,难以对服务业这一主要集中于城市建成区的产业进行比较,所以在选择数据时,主要选择城市市辖区的就业、人口规模、建成区面积等指标。

(3)时段选择

服务业涉及面广、内容多,甚至是一个比较“庞杂”的产业,服务业不同行业在不同城市、不同阶段发展的特征存在比较大差异,基本上遵循产业生命周期的“S”平缓曲线规律。本文选择2003~2005年时段进行分析,主要是仅可获得这些年的数据,而理想的状况应该是较长的观察时段,并进一步细分考察,才有利于更加了解服务业在城市间的增长与动态变化过程。由于时间跨度

短,文章存在“先天不足”。

三、结果分析

1. 城市分析

表2列举了长三角15个城市2003~2005年间服务业的份额—偏离分析结果。份额分量反映各城市按整个长三角地区平均增长率可能达到的增长,其大小与城市服务业初始水平有关,如上海、南京、杭州等居前;实际增长量中,上海“一枝独秀”,其次为杭州,其余城市的实际增长量都较小,其中扬州还是负增长;偏离分量反映实际增长量与份额分量之间的差异,并由结构性偏离和竞争力偏离组成,只有上海的偏离分量为正,即实际增长超过按平均比例增长量,其他城市均为负,即实际增长低于按平均比例增长量。

表2 长三角15个城市2003~2005年服务业的份额—偏离分析结果

(单位:万人)

	份额分量	偏离分量			实际增长量
		结构性偏离	竞争力偏离	总偏离	
上海	40.880 13	10.674 42	21.545 45	32.219 87	73.1
南京	10.173 72	-3.999 467	-4.424 253	-8.423 72	1.75
无锡	3.420 679	-1.034 312	-1.766 367	-2.800 68	0.62
常州	2.550 430 7	-1.002 211	-1.428 22	-2.430 43	0.12
苏州	3.067 409 9	-0.547 314	-2.290 096	-2.837 41	0.23
南通	1.815 889 4	-0.544 793	-1.151 096	-1.695 89	0.12
扬州	1.570 324 3	-0.218 591	-1.821 734	-2.040 33	-0.47
镇江	1.990 369 9	-0.611 489	-1.188 88	-1.800 37	0.190
泰州	0.932 716 6	-0.439 734	-0.312 983	-0.752 72	0.18
杭州	8.915 737 1	-0.567 528	-2.868 209	-3.435 74	5.48
宁波	4.256 462 1	-0.522 412	-2.214 05	-2.736 46	1.52
嘉兴	1.208 438 9	-0.113 201	-1.025 237	-1.138 44	0.070
湖州	0.975 798 2	-0.567 425	-0.058 373	-0.625 8	0.35
绍兴	0.906 867 7	-0.231 097	-0.345 771	-0.576 87	0.33
舟山	1.105 043	-0.264 863	-0.650 18	-0.915 04	0.19

进一步分析与解释如下:

(1)长三角的服务业处于以上海为核心的“极化”阶段,换言之,上海的服务业辐射整个长三角地区。上海的服务业不仅基础好、实际增长量“一枝独秀”,而且是偏离分量唯一为正的,说明上海服务业不仅在结构上代表着长三角地区发展的方

向,而且极具有竞争力,如金融保险、房地产等行业具有极强的竞争力。

(2)以上海为核心的长三角服务业辐射力度遵循空间距离衰减原理。我们把偏离分量的变化进一步按总偏离的递减顺序用图2表示。在沪宁线上,苏州、无锡、常州、镇江的偏离分量随距离增加而数

值减小;在沪杭甬线上,嘉兴、湖州、绍兴也呈现相似的特点。

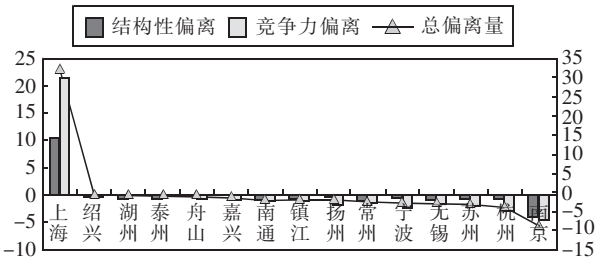


图2 长三角15个城市的偏离分量对比图

(3)从城市等级变化的情况看,南京、杭州在服务业的次中心地位相对下降,尤其是南京;类似的苏州、宁波也有所下降。南京、杭州等服务业次中心地位下降的原因大致有两个:一是原来属于它们吸引范围的地区被上海这个更强大的服务业中心所吸引;二是其本身的部分服务业也被上海

吸引,如金融、研发等现代服务业。南京相对于杭州下降得更加明显在于南京部分吸引范围地区如安徽经济欠发达,对服务业需求不高,同时南京原来的腹地大幅度消失。

2. 产业分析

前文从区域或城市的角度探讨了服务业总量变化及其内在的机理,这里侧重从服务业内部各行业着手,分析其在长三角区域和15个城市内的变化特点,目的是揭示和发现服务业内部结构的变化过程。根据图1对服务业内部结构分为消费性服务业、生产性服务业、准公共物品服务业和公共物品服务业四类,计算结果见表3。其中,份额分量是指按整个服务业平均增长率到期末应该达到的总量,实际增长量与份额分量之差为偏离分量——结构偏离和竞争力偏离两个分量,结构偏离分量反映该行业与总体发展方向之间的关系,竞争力偏离分量反映该行业增长的势头。

表3 服务业内部结构在15个城市和长三角区域的份额—偏离分析

(单位:万人)

区域或城市	消费性服务业				生产性服务业				准公共物品性服务业				公共物品性服务业			
	份额分量	结构偏离	竞争力偏离	实际增长量	份额分量	结构偏离	竞争力偏离	实际增长量	份额分量	结构偏离	竞争力偏离	实际增长量	份额分量	结构偏离	竞争力偏离	实际增长量
长三角	18.39	1.717	-7.337	12.77	27.178	2.197	13.935	43.31	22.124	-1.841	-15.493	4.79	16.084	-2.066	-6.378	7.64
上海	10.043	7.915	-5.988	11.97	14.686	11.576	16.638	42.9	9.627	7.587	-14.024	3.19	6.525	5.143	-9.128	2.54
南京	2.439	-2.019	-0.15	0.27	2.515	-2.083	-1.452	-1.02	3.307	-2.738	0.341	0.91	1.913	-1.584	0.611	0.94
无锡	0.545	-0.447	-0.248	-0.15	1.046	-0.855	-0.431	-0.24	1.06	-0.868	-0.182	0.01	0.771	-0.632	0.511	0.65
常州	0.403	-0.383	0.02	0.04	0.689	-0.657	-0.122	-0.09	0.796	-0.758	-0.018	0.02	0.663	-0.632	0.049	0.08
苏州	0.423	-0.391	0.198	0.23	0.966	-0.894	0.248	0.32	0.918	-0.85	-0.888	-0.82	0.763	-0.705	0.402	0.46
南通	0.414	-0.386	-0.068	-0.04	0.557	-0.521	-0.526	-0.49	0.433	-0.404	0.081	0.11	0.411	-0.384	0.363	0.39
扬州	0.258	-0.336	-0.132	-0.21	0.457	-0.594	-0.213	-0.35	0.465	-0.605	0.26	0.12	0.39	-0.507	0.257	0.14
镇江	0.433	-0.391	-0.152	-0.11	0.567	-0.513	-0.004	0.05	0.527	-0.476	-0.091	-0.04	0.463	-0.419	0.026	0.07
泰州	0.14	-0.113	-0.107	-0.08	0.303	-0.244	0.001	0.06	0.24	-0.193	-0.047	0	0.252	-0.203	0.141	0.19
杭州	1.81	-0.698	-0.542	0.57	2.529	-0.974	0.125	1.68	2.562	-0.987	-0.415	1.16	2.016	-0.777	-0.679	0.56
宁波	0.895	-0.576	-0.309	0.01	1.419	-0.912	-0.307	0.2	1.053	-0.676	0.113	0.49	0.887	-0.571	0.254	0.57
嘉兴	0.132	-0.124	-0.068	-0.06	0.487	-0.458	-0.009	0.02	0.323	-0.304	-0.079	-0.06	0.267	-0.252	0.255	0.27
湖州	0.12	-0.077	0.147	0.19	0.285	-0.183	0.298	0.4	0.291	-0.186	-0.485	-0.38	0.28	-0.18	0.23	0.33
绍兴	0.118	-0.076	0.078	0.12	0.338	-0.215	-0.253	-0.13	0.255	-0.162	-0.033	0.06	0.196	-0.125	0.179	0.25
舟山	0.217	-0.181	-0.016	0.02	0.334	-0.276	-0.058	0	0.267	-0.221	-0.026	0.02	0.287	-0.238	0.151	0.2

具体对表3有以下结论和解释:

(1)消费性服务业是长三角服务业的主要增长部分之一,但增长势头趋缓,属于平稳增长的部门,属于“成熟行业”。消费性服务业的实际增长

量为12.77万人,仅次于生产性服务业就业增加人数,并相对于公共物品和准公共物品性服务业就业增长人数之和;结构性偏离分量为正反映了其具有超过服务业整体的增长率,竞争力偏离分

量为负且绝对值大于结构性偏离分量反映了其增长势头趋缓。就消费性服务业在长三角内部城市的动态变化来看:上海的特点类似于整个长三角区域;大多数城市却处于衰退期,表现为结构性偏离分量和竞争力偏离分量均为负;但在湖州、绍兴等距离上海相对距离远的城市内尚具有一定的结构性优势。

(2)生产性服务业是长三角服务业的主要增长部分,而且增长势头旺盛,未来有望进一步加速增长,属于“成长行业”。生产性服务业的实际增长量为43.31万人,超过服务业内其他三个部门新增就业人员的总和,是长三角服务业的主要增长部分;无论是结构性偏离分量还是竞争力偏离分量都为正,反映了生产性服务业不仅代表着服务业发展的总体方向,而且在服务业内部结构中的比重和地位进一步提高。就生产性服务业在长三角内部城市的动态变化来看:上海的特点类似于整个长三角区域;而在大多数城市发展还比较缓慢,还处于萌芽期,但在杭州、苏州已经有开始启动的迹象。

(3)公共物品性服务业和准公共物品性服务业是长三角服务业增长相对缓慢的行业,属于相对“衰退行业”。准公共物品性服务业具有比较好的基础,如按平均比例增长则新增22.12万人,但实际只增加4.79万人,为增加就业数最少的部门;公共物品性服务业类似于准公共物品性服务业,但随着地方财政能力的提高,增长率高于准公共物品性服务业。就公共物品性服务业和准公共物品性服务业在长三角内部城市的动态变化来看:上海与其他城市存在一定的差异,可能是各城市的统计口径存在差异。

(4)总体来看,服务产业(生产性服务业和消费性服务业)已成为长三角服务业内部的主要增长部门,而且还呈加速发展的趋势,说明长三角城市内服务业的活动和功能不再局限于政府管理和公共服务,而且正成为区域和城市经济增长的主要动力之一。

四、结论

研究区域产业增长,不仅要总量上还要从内部结构加以分析,而份额—偏离分析法则提供了一个很好的分析工具。通过对长三角地区15个城市服务业及其内部结构性增长的动态过程考

察,可以得到以下结论:

第一,从城市或区域的角度看服务业增长的过程,则会发现长三角的服务业处于以上海为核心的“极化”阶段,这与制造业在长三角处于扩散阶段还是有一定区别的;服务业在长三角地区形成以上海为核心遵循空间距离衰减原理对外辐射,尤其在消费性服务业部门;南京和杭州,尤其是南京在长三角地区服务业的次中心地位相对下降,主要是吸引范围或腹地由于被上海更强的吸引而削弱。

第二,从服务业内部四个主要部门的动态变化看,消费性服务业是长三角服务业的主要增长部分之一,但增长势头趋缓,属于平稳增长的部门,属于“成熟行业”;生产性服务业是长三角服务业的主要增长部分,而且增长势头旺盛,未来有望进一步加速增长,属于“成长行业”;公共物品性服务业和准公共物品性服务业是长三角服务业增长相对缓慢的行业,属于相对“衰退行业”。总体来看,服务产业已成为长三角服务业内部的主要增长部门,而且还呈加速发展的趋势,说明长三角城市内服务业的活动和功能不再局限于政府管理和公共服务,而且正成为区域和城市经济增长的主要动力之一。

参考文献:

- [1] (美)波特(Porter). 国家竞争优势[M]. 北京:中信出版社,2000.
- [2] 杨吾扬,梁进社. 高等经济地理学[M]. 北京:北京大学出版社,1997.
- [3] Creamer D. Shift of Manufacturing Industries, Industrial Location and Natural Resources[M]. Washington, DC: US Government Printing Office, 1943.
- [4] Perloff H S, Dunn E S, Lampard E E, Muth R F. Regions, Resources and Economic Growth[M]. Baltimore, MD: The Johns Hopkins University Press, 1960.
- [5] Praskevopoulos C C. The Stability of the Regional Share Component: an Empirical Test[J]. Journal of Regional Science, 1971(11):107-12.
- [6] Ashby L D. The Geographical Redistribution of Employment: an Examination of the Elements of Change[J]. Survey of Current Business, 1964, 44: 13-20.
- [7] Andrikopoulos A, Brox J, Carvalho E. Shift-share Analysis and the Potential for Predicting Regional Growth Patterns: Some Evidence for the Region of Ontario[J]. Growth and Change, 1990(1):1-10.
- [8] Houston D. The Shift and Share Analysis of Regional Growth[J]. Southern Economic Journal, 1967, 33: 577-81.
- [9] Brown H J. Shift and Share Projections of Regional Economic

Growth: an Empirical Test[J]. Journal of Regional Science, 1969, 9(1):1-18.

- [10] Kalbacher J Z. Shift-share Analysis: a Modified Approach[J]. Agricultural Economic Research, 1979, 31(1):12-25.
- [11] Klaasen L H, Paelinck J H H. Asymmetry in Shift and Share Analysis [J]. Regional and Urban Economics, 1972, 2(3):256-61.
- [12] McDonough C C, Sihag B B. The Incorporation of Multiple Bases into Shift-share Analysis[J]. Growth and Change, 1991, 22(1):1-9.
- [13] 崔功豪, 陈宗兴. 区域分析与规划[M]. 北京: 高等教育出版社, 1999.
- [14] 周一星. 城市地理学[M]. 北京: 商务印书馆, 1995.



作者简介: 魏守华(1969-), 男, 安徽巢湖人。南京大学长江三角洲经济社会发展研究中心副教授。研究方向为区域经济学。

作者简介: 韩晨霞(1986-), 女, 江苏泰州人。南京大学商学院硕士研究生。研究方向为国民经济学。

The Growth Variation of Service Industry in the Yangtze River Delta by the Analysis of Share-Shift Method

WEI Shou-hua¹, HAN Chen-xia²

(1. Center for the Yangtze River Delta's Economic and Social Development, Nanjing University, Nanjing 210093)
 (2. School of Business, Nanjing University, Nanjing 210093)

Abstract: Using Share - Shift method, this paper explores the growth variation of both aggregate and structure of service industry among 15 cities in Yangtze River Delta. And the results show that, the service industry in Yangtze River Delta is in the process of spatial agglomeration and Shanghai City is the core area in the region, which dwarfs the growth rates of other cities. We also find that, consumer service sector can be defined as the mature sector in view of its large scale but relative low growth rate, and producer service sector can be termed as the growing sector due to its rapid growth rate and ever - increasing scale, while public service and semi - public service sectors being called as declining sector for their rather low growth rates.

Key words: Share-Shift method; the Yangtze River Delta; service industry

(责任编辑: 刘云)