

# 理性与非理性之辨:网络集群行为的产生及其演变

孙 凤, 郑 欣

(南京大学 新闻传播学院, 江苏 南京 210093)

**摘 要:**以南京大学小百合 BBS 使用者对“汉口路西延工程”的参与讨论为个案,通过对参与者的问卷调查分析及网上讨论的跟踪观察,发现发生在网络中的集群行为在初期存在着非理性的表现,并占据着讨论的主流,而理性观点则被淹没在讨论声中。但随着事件的发展及讨论的深入,客观、理性的声音逐步增强,并与非理性开始了交锋,影响着参与者的表达。在交锋中理性逐步占据主流,并最终实现了回归,引导着参与者做深入的思考。文章最后提出对这种理性的回归的思考:这种回归是否是真正意义上的回归,一个与此事件相关的事件的出现是否会再次引起讨论的高潮,又将会向什么方向演变。

**关键词:**网络集群行为;BBS;理性;非理性;演变

**中图分类号:**C912.68

**文献标识码:**A

**文章编号:**1673-5420(2009)03-0041-09

当前,高校 BBS 在我国各高校得到了飞速发展,在校学生可通过 BBS 论坛进行沟通交流及开展其它活动,促进了校园生活的多样化。BBS 论坛的虚拟性及匿名性使网络参与者可以就校内外的各类事件进行讨论,并自由地发表自己的意见,从而实现了在网络中的“民主协商”与“公共参与”。但网络 BBS 这一“充分自由式”的表达与参与也产生了新的现象或问题,网络集群行为便是其中之一。

网络集群行为有多种表现形式,如发送电子邮件炸弹、“黑”站点、散布网络谣言、网络群攻等,其中理性与非理性行为便是两类参与行为。网络集群行为中的理性行为主要是指网络参与者理智地看待问题,按照事件发生、发展的逻辑来分析问题,参与对事件的讨论,发表自己的意见,为事件的解决提供合理可行的策略。非理性行为主要是指网络参与者在讨论中的情绪化、过激性的观点、意见及行为的表达、流露与实施,如围攻、谩骂某人,发布网络通缉令等。而发生在南京大学小百合 BBS 中的“汉口路西延”事件的讨论就是一起典型的网络集群事件。各种理性、非理性行为在事件讨论过程中都有着充分的表现。对此,本文选取了南京大学小百合 BBS 对“汉口路西延”事件的讨论为个案,采用了参与式观察、内容分析及问卷调查相结合的研究方法。从 2008 年 11 月 20 日小百合 BBS 转载《南方周末》的《要大学,还是要大路?》

的文章,网友参与讨论开始,一直到 2008 年 12 月 20 日讨论逐步平息,每日跟踪观察小百合 BBS 中对该事件的讨论动态,并保留了关于此事件的绝大多数帖子;对网友在讨论中的典型帖子进行了内容分析,以深入认识总结本文要研究的网络集群行为中的各种理性与非理性行为的表现及演变。同时我们于 2008 年 12 月 20 日~12 月 30 日开展了以网络集群行为为主题的问卷调查,调查对象为南京大学在校学生,问卷发放按照南京大学的院系设置和学生人数进行抽样,共发放 500 份,实际回收有效问卷 414 份,有效回收率为 82.8%。其中男生 266 人(占 64.3%),女生 148 人(占 35.7%),鼓楼校区 249 人(占 60.1%),浦口校区 165 人(占 39.9%),基本符合南京大学在校男生性别比例和两校区人数比例。

本文将在上述调查统计及内容分析的基础上,着重围绕网络集群行为中理性与非理性在其中发挥的作用或扮演的角色,两者是如何发生交锋的,交锋的结果是什么,对于现实事件的发展又有何影响,来探讨网络集群行为的演变。

## 一、个案介绍

高校 BBS (Bulletin Board System)是指在各大学校园网中设立的电子公告系统。换句话说,BBS 是一个有多人参加的讨论系统,当浏览者进入讨论区后,他可以浏览该区域内其他访问者留下的文章、问题和

建议,也可以发表文章或回复他人,这又被称为“贴帖子”(习惯上,人们谈及它时,也用它来代替BBS中的各种信息<sup>[1]</sup>)。随着校园网络的发展,大学校园BBS也得到了迅速发展,参与用户也日益增多,影响力也逐步增大,如清华大学的BBS“水木清华”,南京大学的BBS“小百合”,华中科技大学的BBS“白云黄鹤”,同济大学的BBS“同舟共济”,西南大学的BBS“樟树林”等。校园BBS已成为大学生们校园生活中不可缺少的一部分,并且功能也拓展到信息传递、学术交流、教育咨询、娱乐休闲等领域。

创建于1997年7月25日的南京大学小百合BBS是全国高校著名的网络论坛之一,曾连续三届获得全国高校“十佳校园BBS”奖项。目前小百合BBS逐步形成了几大版块:贴图版、校园生活版、校长信箱版、百合论坛版、本院系版、求职创业版、海外版、体育娱乐版、女生天地版、乡情校谊版、跳蚤市场版、笑话版等。小百合BBS网友多为南京大学在校学生、已毕业的部分校友及南大的教师。网站虽然实行实名制,但网友可就校内外的各种事件自主地进行讨论,如食堂卫生问题、校园安全问题、住宿条件问题、网络收费问题、奥运志愿者问题等。小百合BBS在丰富了在校学生的业余生活的同时,也为校园工作的改善提供了许多可行的策略建议。发生在2008年11月的“汉口路西延”事件就是在小百合BBS中热议的话题之一。

2008年11月20日南京大学小百合BBS转载了《南方周末》的题为《要大学,还是要大路?》的文章。文章报道,“11月5日在南京举行的第四届世界城市论坛上,南京市建委表示,一直以来南京市民尤其是沿线三所著名高校关注的汉口路西延改造工程‘势在必行’,并已获批准。”<sup>[2]</sup>这意味着汉口路西延工程将劈开南京大学,经过南京师范大学,穿越河海大学,一条路穿过南京市三所高校。对于这一工程方案是否已确定及其工程将带来的一系列影响,南京大学在校学生在小百合BBS中展开了激烈的讨论。许多网友发帖表示反对汉口路西延工程,如帖子《ZZ城市建设为什么要以牺牲大学为代价?》、《推土机来了,就从我们身上压过去吧!》等。也有网友对工程决策方提出质疑,表示要“‘人肉搜索’出这一工程的主谋,将该主谋所做的违法违纪、贪赃枉法的事到网上大力宣扬”<sup>[3]</sup>。部分网友发帖希望校方能就此事尽快表态,如有网友留言:“马寅初、朱清时都具有个性和魄力,以规律办事,不向政治屈服,不知道咱们的校长可不可以?‘如果你把我的

学校拆了,就先把我撤了!’”<sup>[4]</sup>网友的这些提议,都不同程度地得到了其他网友的回音,纷纷表示要进一步采取行动。在讨论过程中,房地产商宋坚在博客中发表《大学为何不能为公众利益让道?》,提出“大学必须为公众利益让道”<sup>[5]</sup>;自称为南大校友的“和菜头”发表《怎么好意思对人民开口》的文章,指出“以所谓‘百年老校’的名义吁请社会各界帮忙阻止工程,实在是一件莫名其妙的事情”<sup>[6]</sup>。两人的观点激起了网友的不满与愤怒,众多网友在其博客及小百合BBS中进行了集体式的围攻、谩骂,如帖子《看看这个ZF走狗的博客被骂成什么样了》等。

随着讨论的深入及现实中事件本身的发展,一些具有专业知识的参与者的介入,网络讨论中理性、客观、专业性的帖子逐步增多并赢得了许多网友的认可,如以南京大学城市与区域规划系教师的名义发的帖子《从城市规划角度反对汉口路西延工程的几点理由》,以及《人车之争,汉口路问题与对策》等帖子。这些帖子从专业、客观的角度来分析汉口路西延工程的不合理之处,得到了众多网友的赞同与响应,甚至有网友发出呼吁,希望更多的专业人士参与讨论分析。

从以上这个案例可以看出,这是发生在校园网络BBS中因某一话题而迅速聚集在一起的草根以集体参与的方式来对事件进行讨论,自由地发表意见的行为。在此,我们将这一行为称之为网络集群行为。之所以将这一行为称之为网络集群行为,是因为这种行为在某种程度上具有社会心理学意义上的集群行为的特征。集群行为(Collective Behavior)又译为“集聚行为”或“聚合行为”,是指“那些在相对自发的无组织的和不稳定的情况下,因为某种普遍的影响和鼓舞而发生的行为”<sup>[7] 566-567</sup>,或是指“在某种刺激条件下发生的非常态社会集合现象,例如火灾、地震后的群众骚乱,出于某种原因的自发集会、游行、种族冲突、物价上涨的流言引起的抢购风潮等等”<sup>[8]</sup>。从定义可以看出,集群行为具有自发性、无组织性、失范性及狂热性等特征。

结合小百合BBS中“汉口路西延”事件讨论的个案及社会心理学意义上的集群行为,在本文中网络集群行为是指“在某一时间内,网民自发或有组织地聚集在某一个网络公共场域,由多个网民发帖或回帖等进行网络表达的行为”<sup>[9]</sup>。从定义中可以看出,发生在网络中的集群行为除了具有集群行为所具有的基本特征外,由于本身是诉诸互联网这一网络平台,其行为具有更强的匿名性、时间的短暂性、目标的具体性以及更强的狂热性等。

对于发生在网络中的集群行为是如何演变的,与现实中的集群行为的发生、发展又有何不同,下面将从网络集群行为的爆发期、交作期、平息期来探讨理性与非理性行为的表现,两者是如何交锋的以及交锋的结果是什么,以进一步分析网络集群行为的演变。

## 二、网络集群行为的爆发期:非理性行为的舞台

网络集群行为的发生多是源于某一事件相关信息的披露,也即事件爆发的导火索。事件的相关信息经网络迅速传播便形成了一个公共话题,与此话题相关或感兴趣的参与者便迅速聚集起来,以一种集体参与的方式展开对事件的讨论,网络集群行为便由此爆发。

### 1. 爆发期中网络集群行为的表现

在网络集群行为爆发期,网友对事件的来龙去脉仅停留在“知道”的阶段,但是在网络这一虚拟的公共空间,参与者可以不顾虑道德和法律的约束,在缺少传统媒体“把关人”的便利条件下,凭借虚拟的身份畅行无阻,发表正确的或不正确的,合理的或不合理的观点、意见。因此在集群行为的爆发期,网友的情绪化或非理性表达得到了放大化处理,主要表现为发表具有攻击性、煽动性和侮辱性的情绪化言论,用多个“马甲”恶意顶贴、刷屏,公布当事人的个人隐私,人肉搜索等。从此次小百合 BBS“汉口路西延”事件的调查统计中也可看出,各种网络过激行为,如用马甲顶贴(占 23.67%)、发布鼓动性言论(占 15.21%)、传播小道消息(占 13.55%)、人肉搜索(占 2.65%)等在讨论过程中都有所表现,这也是参与者意见或行为的表达,这种表达更多地表现出一种非理性的特征,见图 1:

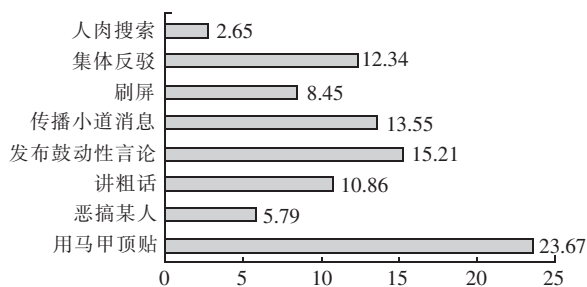


图 1 小百合 BBS“汉口路西延”事件网络过激行为统计结果(样本数 N=414,单位:%)

同时,为表达对于这一工程的不满,也有网友发表一些情绪化的言论,如帖子《如果推土机来了,就

从我们身上压过去吧!》<sup>[10]</sup>:

推土机来了,就从我们身上压过去吧!

我不多说了,散步一起,休息也一起,半步也不退。

……

我们恐怕也只有硬到底了。

通过这种情绪化的言论来表达对这一工程的强烈不满,很多网友对此作了回应,如:

Sarka ( Gemini saga ):算我一个!南大就是我们的根,坚决不会退缩。

shuishou ( SDZT ):支持,坚决捍卫南大的每一寸土地。

sadas ( 撒旦 ):人墙!!!

面对校方迟迟不表态,许多网友通过这种情绪化的语言来表达对校方不作为及对工程的不满,这种情绪化的言论体现出作为草根,在没有或不能掌握更有力、有效的抗争武器时,只能通过网络这一“弱者的武器”来表达、发泄及抗争。

### 2. 非理性行为的角色扮演

非理性行为作为网络集群行为的表现形式之一,是参与者意见及行为的表达,推动着网络集群行为的进展。结合以往发生在网络中的群体性事件,以及此次的调查分析,可以看出非理性行为在网络集群行为过程中扮演着重要的角色:

第一,非理性行为是参与者进行道德审判、发泄不满的最直接方式。“当私人议题一旦碰触到社会已经建构的道德与伦理底线时,网民群体往往以道德优越感而非法律依据作依托,实施集体对个人的道德讨伐甚至现实攻击。”<sup>[11]</sup>2006年4月发生在网络中的“铜须门事件”就是网络集体同时针对同一个弱者进行道德审判并“施暴”的典型事例。“短短几天内,‘哄客游击队’人数发展到数万人,这些陌生人组队搜寻那名学生的真实身份和地址,把学生逼出大学,更令其家人躲在家里不敢出门。”<sup>[12]</sup>这种非理性行为以道德为旗号,僭越了法律的底线,不仅对当事人,对社会也产生了不良的影响。

“在社会利益机制破坏,生活结构紧张,损害了人们稳定的生活要求时,群众就会以一种自发地要求社会合理性的激情,投入到反抗社会不合理状态的群体运动之中。”<sup>[13]</sup><sup>[213]</sup>在小百合 BBS“汉口路西延”事件中,围绕汉口路西延工程一旦开工将造成的影响,如校门被拆,物理楼及蒙民伟楼精密仪器受影响、南北园之间车水马龙等等,网友展开了热议。部分网友通过发表一些过激性的言论来表达不满,如有网友

留言:

“副部级高校不是拿来说的,是拿来用的!……一个工程有利有弊,三峡工程到底是对还是错,需要历史来说。一条路将百年学府一分为二,只有nc的人才能做得出来。

反对是让人支持的,同意是遭人鄙视的!……南大不比武大差,高架桥不行,这条路更不行!……”<sup>[14]</sup>

“他们(群众)会把激情的盲目发泄作为新的行动规则,把自己简单原始心理结合起来,从稳定状况下的顺民一跃而成为动乱状况下的饿虎。”<sup>[13]</sup><sup>[22]</sup> 房地产商宋坚在其博客文章《大学为何不能为公众利益让道?》中提出“大学必须为公众利益让道”的观点引起了网友的群起激愤,有网友倡议进行人肉搜索,将其与政府的关系、所做的不道德的事公布于网络中。在调查中,有超过23%的被调查者表示支持对宋坚等人的围攻、谩骂行为。因此,当某一群体的利益机制受到影响或破坏时,当事人便会迅速聚集起来进行反抗。在互联网的时代,特别是作为弱者的草根,这种不满通过网络讨论体现、发泄出来,所以讨论更多的是一种情绪化的表达,表达了对利益受损的不满。

第二,非理性行为是网络参与者试图引起更多的人注意,以扩大事件影响力所采取的手段。著名的诺贝尔奖获得者赫伯特·西蒙在对当今经济发展趋势进行预测时也指出:“随着信息的发展,有价值的不是信息,而是注意力。”这种观点被IT业和管理界形象地描述为“注意力经济”<sup>[15]</sup>。在信息时代注意力已成为一种稀缺资源。网络中面对排山倒海而来的资讯,一个人的“注意力”也会立刻变成稀有而珍贵的资源。参与讨论的网友同样也在通过各种形式来吸引更多的人关注,而采取各种非理性行为就是其中的手段之一。从此次调查中也可以看出,“引起更多人的关注”成为网友采取一些网络过激行为的原因或目的所在,见图2:

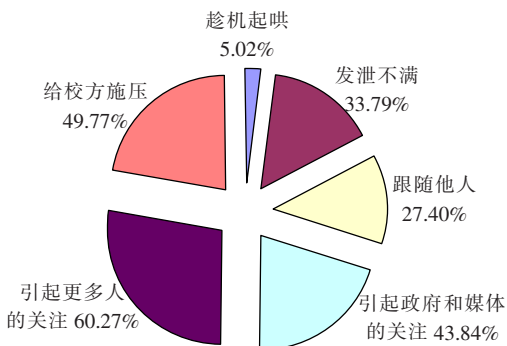


图2 小百合BBS“汉口路西延”事件网友采取网络过激行为的原因统计结果(样本数N=414)

总之,在网络集群行为的爆发期,非理性行为占据着主流,主导着讨论的节奏。但这并不表明没有任何理性行为的表达。在这一时期也有部分网友以理性的行为参与讨论,但在强大的非理性行为面前,理性行为显得比较弱小,有些甚至被非理性行为淹没。因此,非理性行为使得这一时期的网络集群行为表现出了狂热的特征。

### 三、网络集群行为的交作期:理性与非理性的交锋

随着网络讨论的深入及事件取得了阶段性的成果,网络集群行为逐步向成熟期过渡,理性的声音及行为开始逐步强大,与非理性的声音及行为开始了交锋。

理性与非理性的交锋也是网络参与者观点及意见博弈的过程,这一交锋主要表现在:理性与非理性参与者围绕事件形成的不同话题互相反驳对方,以证明自己的合理性。随着讨论的深入,网络参与者围绕话题从不同的角度论证自己的观点,或者从更深层次的角度,如道德、人性、伦理、法律等方面,进行了针锋相对的回应。理性的参与者更注重从客观、专业或理论的高度来谈论自己的观点,而非理性的网络参与者则注重从事件给当事人、他人或相关方带来的不良影响,更多地表达自己的情感,同时质疑理性参与者提出的观点,并给予了强烈的反驳,其反驳的观点或行为带有明显的情绪化表现。

在南京大学小百合BBS“汉口路西延”事件的讨论中,对于“和菜头”的《怎么好意思对人民开口?》的文章,网友进行了激烈的争吵,并由此形成了对“真伪”爱校的讨论。在网友的讨论过程中,也有网友发帖《全校集思广益,请大家集中回复》,提醒大家要冷静分析,“如果真的爱校护校,拿出你的主张和建议才是真实有效的行动。”<sup>[16]</sup> 此帖子吸引了众多网友集思广益,出谋划策。从网友的143个回帖中可以看出,理性的帖子有83个,占回帖总数的58%,非理性帖子有31个,占回帖总数的21.7%,观点较为中立的帖子有29个。不管是理性的还是非理性的帖子,在讨论的过程中进行着或显性或隐性的交锋,在交锋中理性的观点开始得到更多人的回应,并对非理性的观点进行了有力地回击。类似的理性与非理性的交锋还表现在很多方面,如围绕校方在此次事件中最初不表态的作为,理性与非理性参与者也进行了交锋,如帖子《其实校长也

不容易,大家要理解他啊!》<sup>[17]</sup>:

发信人 A 9920 (9920):我敢说作为南大的每一个人,无论是学生还是老师、校领导,谁都不愿意学校被破坏。大家可以换个角度想想,如果我们是学校的领导,我们现在的压力大不大啊,可能连晚上都睡不好觉啊。很多时候并不是单纯的一件事,要牵涉很多很多的方面,所以现在最需要大家的是冷静,集思广益!更要理解作为校领导的不容易啊!

.....

发信人 B mathky (平淡的幸福):

有啥不容易?

在其位,谋其职。

要不就当校长,做自己的学术去,不要占着位。

如果因为这个事件校长辞职不干应该也是件蛮“风光”的事情。

.....

发信人 C gw1120 (gw1120):假设我们是校领导现在的日子真是不好过啊,各个方面都要顾及,哪像有些同学说的那么草率啊!就好比当初美国炸了我们大使馆,难道就要和美国硬打一仗吗?

围绕校领导是否应就汉口路西延工程及时作出表态,网友展开了争执。从争执中可以看出,对于网友 A 提议大家集思广益,要理解作为校领导的不容易之处,网友 B 作了反驳,从回应可以看出,非理性的情绪表达出了对于现状的不满,校领导应“在其位,谋其职”,在关键时刻能挺身而出。而网友 B 的这种观点却遭到了理性网友 C 的反驳……从理性与非理性的交锋中,双方都在从自身的角度或立场来表达自己,对于对方的观点则表示出了很大的质疑,两者在不断的交锋中促进了网络集群行为形态的多样性。

理性与非理性参与者的交锋影响着事件的讨论。交锋的最终结果并不是绝对的,从对小百合 BBS“汉口路西延”事件讨论的跟踪观察中可以看到,讨论的总体趋势是理性的声音逐步强大,越来越多的人受到理性观点的影响,其立场开始发生转变。这种转变在最初并不是集体性的行为,只是网友的个体行为。但当个体的转变影响到更多的人时,网络讨论中理性与非理性的交锋状态也发生转变,两者交锋的结果呈现两种状况:一是观点或行为的交锋更加激烈,理性的参与者因为有一部分新力量的加入更坚定了信心,而非理性的持有者依旧坚守阵地,两者互不屈于对方,以“强硬”的姿态迎战;二是理性与非理性的观点或行为的交锋趋于和解,双方开始以一种商讨的形式展开对事件的讨论,非理性行为开始趋于缓和。但不管

处于哪一种状态,理性与非理性的交锋推动着网络集群行为形态的演变。

#### 四、网络集群行为的平息期:理性行为唱主角

经过交作期理性与非理性的交锋,网络集群行为中那些理性的观点或行为逐步强大,并影响着其它参与者。这些理性行为主要表现为从更为客观、专业的角度来分析事件的本质,为事件的解决寻找更可行的、合法性的策略。在对小百合 BBS“汉口路西延”事件跟踪观察中我们发现,那些理性的观点主要来自这样几个方面:一是事件涉及领域的专家或权威发表的言论,如帖子《对话权威:“汉口路西延”意义何在?》、《汉口路西延工程合法性拷问》;二是事件相关方对事件作了很好的回应或给予合理恰当的解决措施,促进网友更客观地看待事件;三是持理性观点的网络参与者的言论,这包括在讨论中一直持理性观点的参与者及受他人影响转变观点的参与者。这些理性的声音共同影响着对事件的讨论。

理性行为推动着网络参与者对事件讨论的深入,影响着网络集群行为的形态,在这过程中发挥的作用主要表现在以下两个方面:

第一,继续反驳非理性的观点及参与行为。理性参与者通过一些客观、专业性的分析来否定那些非理性的观点或行为,这种分析或给出事件所暗含的不合理及不合法之处,或者从专业的角度给予解释,在否定非理性行为中与非理性展开了“辩论”。不论“辩论”的结果如何,理性的观点更显示了自己的独特之处,促进了更多的人观点逐步发生转向。这一现象在小百合 BBS“汉口路西延事件”的讨论中体现得尤为明显。随着事件的讨论及现实中事件本身的发展,网络中理性、专业的声音逐步强大,特别是 11 月 24 日有网友从专业的角度来分析这一工程,如帖子《人车之争,汉口路问题与对策》、《从城市规划角度反对汉口路西延工程的几点理由》及《教授呼吁:交通便利与城市记忆——汉口路西延》等,这些帖子既有专家权威的分析,也从专业的角度对这一事件给予了客观的展现,用事实与理论来说话,深化了对事件的认识。从网友对这类帖子的反应来看,51.42% 的被调查者表示“意识到问题的解决需要专业人士的介入”,也有 44.03% 的网友表示“开始理性、专业地分析工程的合理性和合法性”,见图 3:

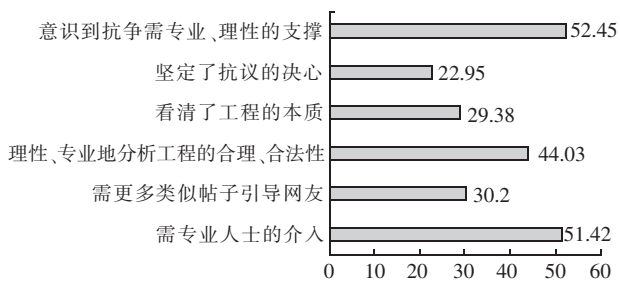


图3 小百合 BBS“汉口路西延”事件专业帖产生的影响统计结果(样本数  $N=414$ , 单位: %)

也有部分网友发帖呼吁用一种理性、专业的观点来看待这一事件,如有网友留言:“我们不要盲目高呼,我们要理性分析。”<sup>[18]</sup>“是需要做点实事,光嚷嚷是没有用的。”<sup>[19]</sup>在理性逐步得到认可,并成为讨论的主流时,那些非理性参与者的声音逐步变弱,往日独占论坛的风光已不在,即使表达了自己的观点,也会引来一片质疑。

第二,探讨事件背后的本质,揭露事件暗含的利益诉求。纵观发生在网络中的群体性事件,都存在一个共同的特点:“大量个体感到现有制度不能满足他们的需要或者不能在这个制度中有效地寻求自己的目标,所以他们认为必须采取行动改变这一状况。”<sup>[20]</sup>随着网络参与者对事件的讨论逐步深入,从非理性的观点或行为过渡到用一种理性、专业的观点来参与对事件的讨论,特别是理性的声音更能揭示出事件的本质,能够找寻出现有制度下他们的需要不能得到满足的根本原因,梳理出事件背后所涉及的利益诉求方,还原事件的真相,从而寻求更恰当的策略以解决问题。从小百合 BBS 关于“汉口路西延”事件讨论的跟踪观察中可知,网友们逐步从城市规划专业的角度、历史人文的角度及“真伪”爱校的论证中揭示出这一工程的利益诉求方、受害者,从而还原了事实的真相。这种对事实真相的还原在更好地引导网络参与者更好地参与讨论时也提出了更为可行的策略。

网络集群行为中理性行为因其在事件的讨论中能客观地对事件作出分析,影响着更多的人对事件重新作出思考,部分参与者逐步转变自己的观点,特别是原来持非理性观点的参与者。这样理性的队伍越来越大,逐步占据了事件讨论的主流。而非理性的参与者力量逐步减弱,但这种力量并未消失,一直伴随在网络讨论中。

## 五、网络集群行为的演变分析及其思考

从以上的分析可以看出,网络集群行为经历着一个不断演变的过程,即从非理性逐步向理性演变,但演变并不是一帆风顺的,而是经历了一个理性与非理性交锋的过程,交锋中理性行为逐步占据主流,主导着讨论的“舞台”。而发生在网络中的集群行为为何会发生这种演变?抑或是哪些因素推动了网络集群行为的演变?

### 1. 网民群体心理的影响

法国社会心理学家古斯塔夫·勒庞在研究群体及群体心理时提出:“聚集成群的人,他们的感情和思想全都采取同一个方向,他们自觉的个性消失了,形成了一种心理。”<sup>[21]</sup><sup>[45]</sup>这种集体心理主要表现为:“有意识人格的消失,无意识人格的得势,思想和感情因暗示和相互传染作用而转向一个共同的方向,以及立刻把暗示的观念转化成行动的倾向。”<sup>[21]</sup><sup>[51]</sup>同现实中类似,发生在网络中的集群行为也呈现出两种明显的群体心理:一是从众心理,二是暗示及模仿心理。“当集体都为一个共同的目标而行动时,就会产生一个道义‘场’,形成强大的道义感的心理压力。”<sup>[13]</sup><sup>[216]</sup>当网络中这种道义感的场域压力形成时,为避免遭受孤立,网民便会追随他人,随从大众化,网络中便会刮起一阵从众之风。这种现象不仅在非理性行为占据主流的网络集群行为爆发期有所表现,在理性行为主导“舞台”的平息期也会存在,也即出现网络中的“群体极化现象”。

在对小百合 BBS“汉口路西延”事件的跟踪调查中,在论坛中经常出现“顶上十大”、“此贴要顶”等号召网友将有关主贴顶上小百合“每日十大热门话题”的帖子。对于这种号召,通过调查统计,69.56%的网友“感到有义务有责任”在网络讨论中形成道义感的压力“驱使”着其他参与者采取进一步行动,见图4:

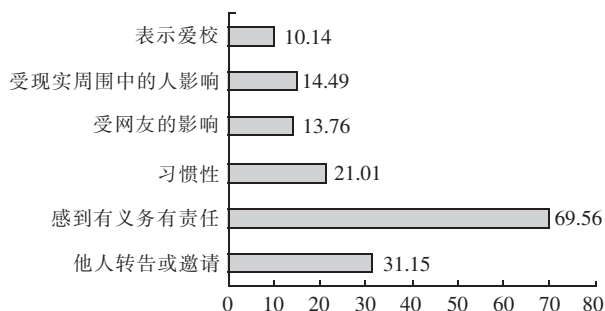


图4 小百合 BBS“汉口路西延”事件中号召“顶十大帖”的统计结果(样本数  $N=414$ , 单位: %)

俄国心理学家别赫捷列夫曾写道,一旦一个群体聚集起来,一种共同的心理冲动使得所有构成这个群体的人联合起来,暗示和模仿便成为后来发生的事件的决定因素。在网络这一虚拟环境中,这种暗示及模仿心理也在很大程度上影响着网友的参与。在其他网友的观点或行为的暗示作用下,参与者便会在特定的氛围中忘记自我、情绪冲动、模仿他人,从而做出一些过激性的行为。而这些行为反过来又会刺激其他的网络参与者进一步地表达自己。这种心理现象在此次小百合 BBS“汉口路西延”事件的讨论中也有所表现。在调查对于他人在网络参与中所做的一些过激性行为会如何反应时,有超过30%的被调查者表示会“跟随、继续做类似的行为”,暗示及模仿的行为使得网络中的非理性行为得到认可的同时进一步延续。

总之,网民的群体心理影响着网络集群行为的形态。如果是在爆发初期非理性行为占据主流时,这种群体参与心理会强化各种非理性行为的“狂欢”,而如果是在平息期,则会促进理性行为力量的强大,也即在不同的阶段都影响着网民的参与行为。

## 2. 网络平台的双重效应

网络作为一个虚拟的交流平台,具有双重效应。一方面,网络的匿名性减少了网络参与者的参与顾虑,为各种非理性行为的表达提供了条件。“匿名或别名在互联网上是一种用于攻击潜在的成分。人们相信他们的行为并不完全归因于他们自身,他们正日益变得不受社会习俗的约束和限制。”<sup>[22]</sup><sup>142</sup>所以,在这里可以实现“畅所欲言”。“处在一种没有社会约束力的匿名状态,即使失去社会责任感和自我控制能力,也能在‘法不责众’的心理支配下把自然的情绪宣泄成为本能的选择,展示最深层面的‘本我’,这为情绪化舆论提供了有利的空间条件和心理条件。”<sup>[23]</sup>因此,网络为非理性行为提供了一个可以发泄的平台,每一个参与者在缺少抑制性的空间里都可以发泄不满或实施一些网络攻击性行为,而不会受到追究,从而也就出现了网络中集体开骂、粗话连篇的现象。

另一方面,网络这一平台也给理性参与者以发言、辩论的空间,这在很大程度上不同于现实的集群行为。现实中的集群行为,行动者或参与者之间是面对面的接触,全身心地投入,这就有很强的情绪感染力,容易造成情绪的集体爆发,酿成不必要的后果。而在网络中,借助网络这一虚拟平台,参与者之间不需要面对面的接触,只是间接地聊天、讨论或回

邮件等,“这些非现实的联系很难形成类似现实中的场域,很难形成情绪、意见的循环反应。”<sup>[24]</sup>而且网络中是以讨论的形式进行,情绪或意见的传递需要时间,对方的回应也需要时间,这种交流或讨论都需要时间来缓冲,这也就给了理性参与者思考、发言、辩论的机会和空间,使得理性行为能在不断的辩论中显示自己独特的一面,并最终占据网络集群行为的主流。

## 3. 现实事件发展的影响

网络是现实社会的投影,同时现实中该事件的发展状况也能反作用于网络中对事件的讨论。在网络集群行为爆发期,对于事件的了解只是处于一个朦胧状态,网民的行为更多的是一种情绪化的表达。而事件讨论的逐步深入及现实中事件的进一步发展,都会影响着网民的行为及网络集群行为的形态。当事件并没有如网友所期待的状态发展时,网民的行为便是各种非理性行为的持续表达;而如果事件的解决取得了阶段性的进展,网民的行为则会趋于缓和。阿玛蒂亚·森在《理性与自由》一书中提出,“人们的行动拥有更多的理由和目标,而不仅仅是无视他人的福利和无视过程的公平性来攫取自己的福利,我们必须承认最大化实现个人目标之外的其他价值,必须给同情、承诺或感激留下存在空间。理性包括用于理解和评价目标与价值的推理,它还蕴藏着这些决定系统选择的目标与价值。”<sup>[25]</sup>目标的实现也是网络参与者参与事件讨论并促进问题解决的动力,并影响着参与者的参与行为。从小百合 BBS“汉口路西延”事件的讨论中我们可以发现这一现象。2008年11月23日在小百合 BBS“校长信箱”中有网友发帖《关于汉口路西延工程一事的回复(二)》,帖子提出:“江苏省委、省政府和南京市委市政府对此事给予了高度的重视。今天上午,南京市委朱善璐书记和蒋宏坤市长分头召开紧急会议,一边听取我校意见,一边召集有关建设单位,具体研究此事……请同学们耐心关注后续的回复。”<sup>[26]</sup>对于这一帖子所引发的影响调查中,有27%的被调查者表示“意识到这是阶段性的胜利”。从网友的回帖中也可以看出,这种“阶段性的胜利”影响着网友的进一步参与,讨论的氛围趋于缓和,如有网友留言“敬候佳音”<sup>[27]</sup>，“能开始有正式对话是解决问题的好开始,大赞”<sup>[28]</sup>。因此,网络事件中网友讨论的目标能否实现直接影响着网友的参与行为。

由此可见,网络集群行为的发生并不是无章可循的,而是在多种因素的影响下不断地演变着,具有

一定的规律性。从以上的分析中也可以看出,在网络集群行为的爆发期,非理性行为占据了讨论的舞台,而理性行为的声音很微弱,但随着讨论的深入及事件的发展,理性的声音开始增大,双方在交织过程中进行着交锋,交锋的结果是理性占据了主流,影响着网络参与者的讨论。也即网络集群行为的演变是从非理性行为向理性行为的转变,并最终实现了理性的“回归”。

网络集群行为实现了理性的“回归”,这种“回归”,既与网络本身有关,同时也是网络参与者共同努力的结果,不仅包括在线的讨论,也包括网络中的讨论促进了现实中事件的解决。从这一点可以看出,网络集群行为起到了一种群策群议的效果,推动了事件的解决。但是这种理性的“回归”是否是真正意义上的回归?如果一个与此相关的事件再一次出现,会不会引起网络参与者情绪化表达的再次高潮?高潮的出现能持续多久?最终会向什么方向演变?这是需要进一步观察及思考的地方。

#### 参考文献:

- [1] 刘影. BBS 传播的特点、影响及其管理[D]. 南京:南京师范大学,2002:10.
- [2] 鞠靖,李邑兰. 要大学,还是要大路?[N]. 南方周末,2008-11-20.
- [3] ark119(漠视奥运). 人肉搜索:看看这次汉口路改造的幕后黑手是谁?[EB/OL].[2008-11-25]. 南京大学小百合 BBS“百合论坛”版.
- [4] mathkobe(BSD conjecture). 试问现在咱们的校长有没有这样的魄力[EB/OL].[2008-11-25]. 南京大学小百合 BBS“校园生活”版.
- [5] 宋坚. 大学为何不能为公众利益让道?[EB/OL].[2008-11-21]. [http://hi.baidu.com/for\\_nju/blog/item/046466a992256cb6ca130c63.html](http://hi.baidu.com/for_nju/blog/item/046466a992256cb6ca130c63.html).
- [6] 和菜头. 怎么好意思对人民开口[EB/OL].[2008-11-22]. <http://www.hecaitou.com/blogs/hecaitou/archives/122246.aspx>.
- [7] 大卫·波普诺. 社会学(下册)[M]. 沈阳:辽宁人民出版社,1988.
- [8] 宋文峰. 集群行为的柔性制约研究——“设置—培养—唤醒”模式探讨[D]. 长春:吉林大学,2006:2.
- [9] 夏学銮. 网络社会学建构[J]. 北京大学学报(哲学社会科学版),2004(1):86.
- [10] fayechung(龙龙). 推土机来了,就从我们身上压过去吧![EB/OL].[2008-11-20]. 南京大学小百合 BBS“校长信箱”版.
- [11] 王爱玲,郑保章. 浅谈 BBS 中的“舆论绑架”与媒介偏视[J]. 新闻界,2006(5):49.

- [12] 童大煊.“迁怒”与网络暴民及其他[J]. 中国社会导刊,2006(21):43.
- [13] 王海光. 旋转的历史——社会运动论[M]. 上海:上海人民出版社,1995.
- [14] zhangfafa(其实我不想走). 武大一桥,南大一路[EB/OL].[2008-11-21]. 南京大学小百合 BBS“贴图版”.
- [15] 百度百科. 注意力经济[EB/OL].[2008-05-20]. <http://baike.baidu.com/view/128883.htm>.
- [16] Loveall(爱人爱己爱南大). 全校集思广益,请大家集中回复[EB/OL].[2008-11-21]. 南京大学小百合 BBS“校园生活”版.
- [17] 9920(9920). 其实校长也不容易,大家要理解他啊![EB/OL].[2008-11-22]. 南京大学小百合 BBS“校长信箱”版.
- [18] xiren(花旦). Re: 对话权威:“汉口路西延”意义何在?[EB/OL].[2008-11-25]. 南京大学小百合 BBS“校园生活”版.
- [19] michelle1324(5年原来也不长). Re: 回复专业角度:从城市规划具体工作来看汉口路[EB/OL].[2008-11-25]. 南京大学小百合 BBS“南大快讯”版.
- [20] 秦彤. 从“范美忠事件”看网络集体行动[J]. 法制与社会,2008(12):213-214.
- [21] (法)古斯塔夫·勒庞. 乌合之众——大众心理研究[M]. 冯克利,译. 南宁:广西师范大学出版社,2007.
- [22] (美)Patricia Wallace. 互联网心理学[M]. 谢影,苟建新,译. 北京:中国轻工业出版社,2001.
- [23] 刘正荣. 从非理性网络舆论看网民群体心理[J]. 现代传播,2007(3):168.
- [24] 史宇鹏. 网络集群行为——集群行为的新形式[J]. 社会学,2001(1):37.
- [25] 李文祥. 从个人选择到社会选择的理论扩展——评阿玛蒂亚·森《理性与自由》对理性选择研究的理论贡献[J]. 社会学研究,2008(3).
- [26] lishengnan. 关于汉口路西延工程一事的回复(二)[EB/OL].[2008-11-23]. 南京大学小百合 BBS“校长信箱”版.
- [27] 5920(淡紫深蓝). Re:关于汉口路西延工程一事的回复(二)[EB/OL].[2008-11-23]. 南京大学小百合 BBS“校长信箱”版.
- [28] shiningrain(被学妹说是傻瓜男了,呜呜). Re:关于汉口路西延工程一事的回复(二)[EB/OL].[2008-11-23]. 南京大学小百合 BBS“校长信箱”版.



**作者简介:**孙 凤(1985-),山东潍坊人。南京大学新闻传播学院硕士研究生。研究方向为传播社会学、乡村传播学。

**作者简介:**郑 欣(1973-),男,江苏江都人。南京大学新闻传播学院副教授,社会学博士。研究方向为传播社会学、乡村政治传播学、广播电视实务与广告效果测评。



## The Discrimination of Rationality and Irrationality: the Appearance and Evolution of the Internet Collective Behavior

SUN Feng,ZHENG Xin

(School of Journalism and Communication, Nanjing University, Nanjing 210093,China)

**Abstract:** This article takes the discussion of users of the lily BBS of Nanjing University on the topic of Extension Project of Hankou Road for a case study. Through the analysis of the questionnaires and observations of the web discussion, we found that the collective behavior in the Internet showed much irrationality at the beginning of the case. The irrationality took a dominant role in the discussion while rational ideas were mostly in the shadow. However, with the development of the actual case and the deepening of the discussion, objective and rational views gradually took the lead and returned to the mainstream after battling with the irrational ones. Finally, the article gives some thoughts to the return of rational views: is it a true return in some sense? Will it bring another climax of the discussion if one thing associated with this event takes place? In what direction will the discussion evolve?

**Key words:** internet collective behavior; BBS; rationality; irrationality; evolution

(责任编辑:刘 云)

---

(上接第40页)

## Ongoing Crisis Communications in the Net Society: A Case Study of 2008 Earthquake in China

LIU Hui-fen

(School of Journalism and Communication, Tsinghua University, Beijing 100084,China)

**Abstract:** Crisis communications study is a new field developed in the middle of last century, whose primary responsibility is to protect and defend an organization or government in time of crisis by providing contingency plans and extensive media coverage, helping minimize the disruption for the public and up - building its reputation. a crisis diffusion consists of four phases: forecast, outburst, diffusion and crisis management. According to the four phase model, this paper analyses new features of the media coverage in the 2008 earthquake in Sichuan of China and new problems that should call the media's attention, such as preventing measures before crisis, different media channels working interactively during crisis outburst, and the way of Chinese crisis reporting and that of western countries. During crisis management, further analysis of causes and the impact of extensive media coverage for children is another important issue.

**Key words:** crisis communication; net communication; 2008 earthquake in Sichuan; crisis report

(责任编辑:刘 云)