

毛泽东与马尔库塞科技观的差异性

刘晓玉

(福建师范大学 公共管理学院, 福建 福州 350108)

摘要:在分析毛泽东的科技观、马尔库塞的科技批判理论的基础上,论述了两人的科技观在四个方面的不同:出发点和社会背景的不同;发展科学技术所依靠的主体不同;对未来科学技术的出路看法不同;对科学技术和政治的关系的看法不同。两个人的科技观的本质差别在于毛泽东试图走入科学技术,马尔库塞则试图走出科学技术。

关键词:毛泽东;马尔库塞;科技观

中图分类号:B0

文献标识码:A

文章编号:1673-5420(2011)03-0089-06

毛泽东与马尔库塞几乎生活在同一年代:毛泽东(1893~1976),马尔库塞(1898~1979),然而,当时的东西方社会却存在着巨大的差别。20世纪上半叶中国尚处在工业时期,未经历过工业革命,科学技术发展大大滞后于西方发达国家,中国急需发展科学技术来推动社会经济的进步和发展。此时,科学技术对于社会的负面影响尚不明显,甚至还没有露出端倪。而就马尔库塞生活时期的西方社会而言,此时的西方发达国家经历了两次工业革命,科学技术空前发展,甚至“控制”了社会的方方面面,“主宰”了人们的社会生活,并呈现出一系列的社会问题。毛泽东与马尔库塞的科技观分别产生于有着巨大差别的社会背景之下,他们的对科学技术的看法则有着巨大的差异。毛泽东的科技观的出发点是走入科技,马尔库塞的出发点是走出科技,两者相反。在这走入科技与走出科技之间的两个完全不同的看法中,也体现了其对科技的理解的差异。而对这差异的比较和说明对于我们理解他们的思想以及从理论上理解今天的科学技术的发展则起到重要的作用。本文拟从四个方面分析和比较毛泽东和马尔库塞的科技观。

本文所提到的科技观指的是人们对科学技

术的看法和态度,是指广义的科技观,包括如下问题:

(1)如何认识和判断科学技术的利弊,科学技术的价值有哪些?

(2)科技的出路是什么?是主张引进国外的先进科技,还是主张发展“新技术”?

(3)发展科技的主体应该是谁?是人民群众还是少数人群?

(4)政治与科技的关系如何?更多地体现了科技的依赖性?还是更多地体现了科技的独立性?

一、对于科技功能的截然不同的看法——走入科技与走出科技

毛泽东和马尔库塞对于科技功能有截然不同的看法。毛泽东的出发点是走入科学技术,马尔库塞的出发点则是走出科学技术。

毛泽东的出发点是走入科学技术,他希望当时的中国社会能够快速发展科学技术,希望广大的人民群众能够早日掌握科学技术来进行革命和社会主义建设。当时中国社会的发展需要科

收稿日期:2011-05-29

作者简介:刘晓玉(1974-),女,福建师范大学公共管理学院讲师,哲学博士,主要研究方向马克思主义哲学、科技哲学、西方马克思主义。

基金项目:福建省教育厅B类社会科学研究项目“西方马克思主义对中国大学生的影响及对策研究”(03BJ0901)

学技术的帮助和推动,无论在战争时期与使用的先进武器的敌人作战,还是在社会主义建设时期发展生产力,提高农民收入,都需要工业的进步,这些都体现出了发展科学技术对于革命和建设的重要性。所以,毛泽东力主发展科学技术并且赞成和提倡大力引进先进的科学技术,希望全社会都能够积极地参与到对科学技术的学习和钻研中去。

毛泽东强调采用先进技术发展生产力,是在对人的关系的把握的基础上发展并引进先进的科学技术。毛泽东关注如何发展科学技术,他把科学技术具体化,把普及科学技术的思想推广到广大的人民中去,鼓励人们学习科学技术,用科学的文化知识来武装自己,成为对革命有意义的人。他号召:“大家要来研究自然科学,否则世界上就有许多不懂的东西,那就不算一个最好的革命者。”^[1]毛泽东认为自然科学是对自然界客观规律的反映,它是人类改造自然的强大思想武器,因此,人类掌握了自然科学,行动上就会有自由。他指出:“自然科学是人们争取自由的一种武器……人们为着要在自然界里得到自由,就要用自然科学了解自然、克服自然和改造自然,从自然界里得到自由。”^[1]毛泽东认为科学研究不能和阶级联系起来,并且把科学技术和阶级区别开来,使人民群众放下思想包袱学习科学技术,钻研自然科学。毛泽东认为:“自然科学分为两个方面,就自然科学本身来说,是没有阶级性的。但是谁人去研究和利用自然科学是有阶级性的。”^{[2]444}

马克思主义哲学从来都注重对科学技术的发展,并且认为科学是一种在历史上起推动作用的革命力量,甚至是最高意义上的革命力量。毛泽东继承了马克思主义哲学的关于科学技术的看法和思想,在马克思对科学功能阐释的基础上,进一步阐述了自然科学的认识功能、生产力功能和促进社会变革功能。

马尔库塞的出发点则是走出科学技术。他认为科学技术的巨大进步并没有真正给人类带来欢乐,相反,正是由于科学技术的发展,才导致了一系列严重的社会问题。所以马尔库塞批判科学技术,抨击科学技术的发展对人类、对人类社会、对人的思维的负面作用,他主张摆脱现有的科学技术,主张走出去,走出科学技术对人的束缚、对社会的破坏、对环境的污染。马尔库塞

关注的则是如何处理人与技术或人与自然的关系问题,是在人的素质、意识及观念还没有完全被引导的前提下,在科学技术已经发展到超出了人的控制和想象的情况下,来思考和批判现行的科技与人的关系。马尔库塞继承了霍克海默和阿道尔诺的技术思想,对现行的工业社会进行无情的与不懈的批判。他把科学技术的内在逻辑看作工具理性的逻辑,而不是客观理性的逻辑,并对它进行了批判。客观理性作为世界的客观秩序,它决定着万事万物的存在与发展,承担着理性地决定人类的美好生活究竟是什么的任务。然而,随着科学技术的高度发展,实证主义思潮的泛滥,正义、平等、幸福、忍耐等所有先前几个世纪以来被认为是理性所固有的概念都失去了它的知识根源。而与此同时,工具理性则得到了高度的发挥,出现了一个技术高度发展的工具理性时代。这种对自然的体验方式必然要在客观上导致一种对自然进行统治与操纵的现代技术的兴起。这种统治不仅仅是针对非人的自然,而且也扩展到人类自身。技术理性的文化工业排挤个体、控制大众,工业社会生产出单向度的人、单向度的社会和单向度的思维方式。文化工业为技术理性时代人的统治提供了一种实际手段,甚至认为技术和科学是一种意识形态的。

毛泽东和马尔库塞出发点的差异在于完全不同的社会背景。毛泽东的社会背景是大力发展生产,马尔库塞的社会背景是经济发展到一定程度之后,寻找社会、自然和人三者和谐之出路。

无论在科学技术极其贫乏和落后的年代,还是在科学技术高度发达使人的物质生活极大丰富的阶段,科技对人的思想、人的观念的控制和疏导,人的精神生活等都起着重要的作用。在前一时期,人的思想相对主要集中在如何摆脱压迫、摆脱贫困;而在后一时期,人们的要求更加难以得到满足,甚至可以说,到了物质丰富的时候,人的思想需要更高一层的约束机制或者引导方向。当然,这一点和他们所处不同的社会环境和历史阶段密切相关。毛泽东与马尔库塞的科技观分别产生于有着巨大差别的社会背景之下,这是导致他们对科学技术的看法有着巨大差异的主要原因。

毛泽东的出发点是走入科学技术,马尔库塞的出发点则是走出科学技术。而在具体实施的过程中,即关于如何走入和如何走出科学技术的

看法上,两人的观点也完全的不同,具体表现在对发展科学技术所依靠的主体的认识上,对未来科学技术的出路看法上,对科学技术和政治的关系的看法上,两者都存在着巨大的差异。

二、发展科技的主体——人民群众与少数人群

毛泽东认为发展科学技术就必须认识到广大人民群众的作用,人民群众是发展科学技术的主体,特别是人民群众中的知识分子,他们对于发展和提高科学技术具有非常关键的作用。而马尔库塞认为要打破和摆脱现有的科学技术要依靠少数人群(有色人种、失业者和不能就业者),认为这些人具有反抗精神,他们才是打破现行的科学技术的可以信赖的主体。两人所认为的发展科学技术的主体完全不同。

在发展科学技术所依靠的主体的上,毛泽东充分认识到人民群众的作用。为着革命和建设的需要,毛泽东曾经重视知识分子的作用,一再强调要造就一支宏大的工人阶级科技队伍。他写道:“在长期的和残酷的民族解放战争中,在建立新中国的伟大斗争中,共产党必须善于吸收知识分子,才能组织伟大的抗战力量,组织千百万农民群众,发展革命的文化运动和发展革命的统一战线。没有知识分子的参加,革命的胜利是不可能的。”^{[3]618}

马尔库塞则希望依靠边缘性力量的革命解决科学技术发展所导致的社会问题和人的问题。马尔库塞认为,在保守的大众基础之下,有一些亚阶层,如被遗弃者和被排除在外者、被剥削被迫害的其他种族和有色人种、失业者和不能就业者,他们全都是在民主过程之外存在的;他们对生活最直接最现实的要求是结束不可容忍的条件和制度。因此,即使他们的意识不是革命的,他们的敌对行为也是革命的。马尔库塞对现代技术的看法几近于霍克海默和阿道尔诺,但他对现代技术兴起的社会心理描述却是相当独特的。这种描述出现在他与弗洛姆的论战所形成的一部重要论著《爱欲与文明》中。马尔库塞同意后期弗洛伊德的观点,即人有两种基本冲动:爱欲与死亡。所谓爱欲,指的是一种建立联系和在更高的社会秩序里聚集一起的趋势,它反抗和推迟向死亡的堕落,是保存一切生命的巨大的统一力

量。所谓死亡本能,是生物体为了解除生命的张力,通过倒退回到更简单状态的内驱力,这是一种攻击性的、毁灭性的冲动,是毁灭文化和生活的。在这部论著中,马尔库塞围绕爱欲与文明这一主题,达到了对弗洛伊德的继承、补充与发展。

毛泽东将主体的内在能动性外化为革命的力量,重视广大人民群众的整体生存,因此在宏大的领域从理论上和方法上都从现实可行性切入,既将人类解放作为一个奋斗目标又将其看做是贯穿于这一目标的现实手段,在动态发展中同时实现人的目的性和手段性这双重存在。马尔库塞认为少数人群、有色人种、失业者和不能就业者具有反抗精神的想法在现实社会里重视了少数人群的作用和承认他们存在的价值,体现了马尔库塞一贯的重视生命个体的人本主义思想,但是在实际生活中,少数人群必须发展壮大到具有足够的规模和实力才能够对社会产生深远的影响。

三、科技的出路——引进国外科技与“新技术”

毛泽东积极提倡学习国外的先进技术,认为科学技术要走出目前的落后局面就必须加速发展,而除了自己研究和试验,除了依靠广大的人民群众动员起来学习科学技术,另外还需要引进国外的先进科学技术来缩短差距。马尔库塞的解决科技的出路是他提出的所谓“新技术”,而这种解放的新技术是与艺术结合在一起的。

面对落后的中国长期受到西方列强的凌辱的现实,毛泽东积极提倡学习国外的先进技术,加速中国科学文化的发展。在艰苦的抗战时期,毛泽东就十分重视科学技术的作用。他在《在陕甘宁边区自然科学研究会成立大会上的讲话》中指出,自然科学是人们争取自由的一种武器……人们为着要在自然界里得到自由,就要用自然科学来了解自然、克服自然和改造自然,从自然里得到自由。新中国成立后,毛泽东围绕社会主义革命和社会主义建设的实际,更加全面深刻地论述了科学技术对推动生产发展和社会进步的巨大作用。他指出:“我们现在不但正在进行关于社会制度方面的由私有制到公有制的革命,而且正在进行技术方面的革命,由手工业生产到大规模现代化机器生产的革命,而这两种革命是结合

在一起的。”^{[2]182}

在《论十大关系》中毛泽东在论述中国 and 外国关系时指出:“自然科学方面,我们比较落后,特别要努力向外国学习。但是也要有批判的学,不可盲目的学。”^{[2]268} 强调借鉴和吸收有利于我们的发展的国外先进成果,注意识别,而不是全盘接受。毛泽东根据我国经济和技术落后的状态,提出了独立自主、自力更生,走自主发展的科学技术道路。他说:“我们不能走世界各国技术发展的老路,跟在别人后面一步一步地爬行。我们必须打破常规,尽量采用先进技术,在一个不太长的历史时期内,把我国建设成为一个社会主义的现代化强国。”^{[4]849}

马尔库塞的解决科技的出路是所谓“新技术”,这种解放的新技术是与艺术结合在一起的。在他看来,文化艺术不仅可以“录像”现实社会,而且可以创造出更适应爱欲发挥的真实的社会。“解放的意识,将高扬科学和技术的发展,使它们在保护生命和造福生命中去自由地发现并实现人和事物的可能性……这时,技术就会成为艺术,而艺术就会去塑造现实……于是,一种崭新的现实原则就诞生了。”^{[5]106-107} 同时,艺术也必须通过技术而与实在的生活结合起来,这两个世界必须变成一个世界。这样,马尔库塞的新技术就显示出一种内在的人本主义的关怀,这具有一定的合理性与启发性。他所设想的新技术可以看做未来科学技术的应然性指向,这就为科学技术的发展指出了一项目标,未来的科学技术应能够实现自然和人的全面解放。他说:“拒绝使用富裕社会死气沉沉的语言,拒绝穿戴整洁的服装,拒绝使用富裕社会的精巧物品,拒绝接受为富裕社会服务的教育。”^{[6]8} 他认为对现存科学技术不能继承,因为如果一旦继承,就会连同它的统治本性也一起承继下来,因而只能加以拒绝,全盘否定。他否定了新技术与现存科学技术的联系。

尽管毛泽东与马尔库塞对科学技术对于美好未来的实现都持肯定态度,都赞成通过科学技术的发展来改变现状和解决现实中存在的问题,但是对未来科学技术的出路的看法存在差异。毛泽东提倡向外国学习科学技术,这是一种现存社会的需要的反映。毛泽东认为革命的完成、国家的建设都离不开科学技术的发展,甚至是越快越好,越先进越好。而马尔库塞给出的是一种有

些理想主义化的提议,却不给出实现的具体途径。真正的解放只有在现实的世界中并使用现实的手段才能实现。马尔库塞认为科学技术高度发达所产生的一系列社会问题、环境污染问题、就业问题、失业问题、政治问题等等都需要对科学技术加以调整,通过他所谓“新技术”来实现和完成。马尔库塞对科学技术的发展抱有希望,但是有许多乌托邦的幻想成分。毛泽东提出为了发展科学技术而引进国外先进科技是从现实出发所提出来的可行的看法。而马尔库塞所幻想的一种新的科学技术并不明确,所以不具有当下的可操作性,但是对于进一步思考未来的科学技术的发展走向有一定的启发。马尔库塞始终将对人的关怀停留在微观个体的内心体验方面,强调实现个体感性自由的先验价值,他特别关注美学的解放和心理分析,然而无论是美学还是心理分析或者是边缘人群这些都是不能够解决问题的。所以说,马尔库塞为科学技术发展所导致的社会问题和人的问题所寻找的出路是他个人的一种幻想。

四、政治与科技的关系——依赖性与独立性

毛泽东认为要走入科技,包括人的思想和社会政治都离不开科学技术的发展,所以政治也要引入科学技术。而马尔库塞则认为政治对科学技术的干涉和垄断已经过度,主张政治和科学技术各自独立发展,尤其反对政治过分干涉科学技术的发展,反对政治对科学技术的成果的极权主义行为。

毛泽东十分强调思想政治工作对发展科技事业的指导作用。他指出:“思想和政治工作,是完成经济工作和技术工作的保证……只要我们的思想和政治工作稍为一放松,经济工作和技术工作就一定会走到邪路上去。”^{[4]839}

为此,他强调指出:“政治和经济的统一,政治和技术的统一,这是毫无疑义的,年年如此,永远如此。”毛泽东接着还进一步强调:“思想和政治又是统帅,是灵魂。”毛泽东将科技工作与思想政治工作牢牢地联系在一起,并突出思想政治工作的主体地位和指导作用,是他关于思想政治工作的一贯立场,也构成他科技战略思想的一大特色。正因为如此,毛泽东常告诫某些科技工作者

说:“不注意思想和政治,成天忙于事务,那会成为迷失方向的经济家和科技家,很危险。”^{[4]172}同时,毛泽东对政治所施加给科学研究事业的负面影响也有所认识。1957年,他明确阐明自己的观点:“百花齐放、百家争鸣的方针,是促进艺术发展和科学进步的方针……科学上不同学派可以自由争论,利用行政力量,强制推行一种风格、一种学派,禁止另一种风格、另一种学派,我们认为会有害于艺术和科学的发展。”^{[2]388}

马尔库塞则主张政治和科学技术各自独立发展。马尔库塞在多处提到政治对科学技术的发展所带来的破坏性的影响和负面效果,认为政治问题是目前面临的需要特别给予关注和反思的问题。马尔库塞认为,在发达工业社会中,科学技术不仅是生产力,还是意识形态。马尔库塞把科学技术的政治作用提升到了意识形态的高度。发达工业社会的特色就在于,它在绝对优势的效率和不断增长的生活目标这双重基础上,运用科学技术手段来征服离心的社会力量,主要表现为对人的意识思想的操纵或控制,使人丧失批判否定的能力,陷入一种异化状态。科学技术作为一种文化的形式,代替了传统的意识形态,为现存社会秩序进行了合理性辩护。在工业发达国家,科学技术不仅成了创造用来安抚和满足目前存在的潜力的主要生产力,而且成了脱离群众而使行政机关的暴行合法化的意识形态。马尔库塞认为,现存科学技术已经成为一种新的控制形式,在执行一种意识形态的职能,这样就把批判的矛头直接指向了科学技术对人的思想层面的压抑,深刻地揭露了资本主义意识形态对人类精神的摧残。

毛泽东的科学技术和政治的密切关系的主张是基于对政治抱有极大的信任的基础上。科学技术发展起来以后,在反对法西斯的战争中就可以有先进的武器而取胜,在社会主义建设时期则可以加速建设的进程,可以早日实现四个现代化,所以,从政治的高度在思想觉悟上把人民群众的观念统一到发展科学技术的重要性和必要性上来是有意義的。而马尔库塞之所以反对科学技术受政治的集权操纵,是因为在资本主义社会,在科学技术高度发达的时期,虽然科学技术发展起来,物质生活得到极大地丰富,但是政治上的干预和垄断,法西斯利用对科学技术的发展成果的占有和垄断而发动战争,这些都破坏了科

学技术自身的为人类造福的初衷,所以,他主张科学技术从政治中走出来。

五、结论

以上从四个方面比较了毛泽东和马尔库塞的科技观的不同,主要用后面的三点阐释了毛泽东和马尔库塞的科技观的出发点的差异——走人与走出科学技术。总体上说来,毛泽东的科技观是现实性的,目的是希望人民群众通过掌握科学技术改造现实、进行革命,这是一种为实现解放目的而进行的思考。其科技观从宏观和现实切入,这使得被压迫阶级和人民群众能够认清自己的任务和学习科学技术的动力,从而为革命胜利找到现实的突破口。马尔库塞走出科学技术的出发点深深地根植于他的否定之中:“社会批判理论并不拥有能弥合现在与未来之间裂缝的概念,不作任何许诺,不显示任何成功,它只是否定。”^{[7]216}马尔库塞的科技观是使人们能够清醒地意识到自己的真实处境,避免异化的社会加深对人性的奴役。但是,在他的科技观中,人整个地处于异化情境之中,他幻想着用一种美学的、心理分析的和边缘性的力量来解放人类。他的科技观除了让人看到一副触目惊心的人性被压抑的图景外,还增添了一种无助的悲观气氛。

中国的科学技术经历了几十年的发展,不仅推动了社会经济的快速进步,同时一些负面影响也渐渐显现出来,如失业问题、环境污染问题等。马尔库塞的科技观对我国的科技发展具有一定的启发意义,它提醒我们在发展科技的同时要避免和防止科技发展所带来的某些社会问题。既要做到吸收和引进先进技术,又要有所鉴别和有所选择,防患于未然,未雨绸缪,使科技为人类造福,尽量避免科技的负面作用。毛泽东的科技观中对人民群众的主体地位的认识是伟大的,尤其是科技高度发展以后,人民群众的主体地位更加需要被重视起来。只有人民群众的科技素质和精神文化素质提高到一定的水平,才能够控制和主导科技的走向为人类服务,而不是被科技所左右和异化。

参考文献:

[1] 毛泽东.在边区自然科学研究会成立大会上的讲话[N].新中

华报,1940-03-15.

[2] 毛泽东选集:第5卷[M]. 北京:人民出版社,1991.

[3] 毛泽东选集:第2卷[M]. 北京:人民出版社,1991.

[4] 毛泽东著作选:下册[M]. 北京:人民出版社,1986.

[5] 赫伯特·马尔库塞. 审美之维[M]. 李小兵,译. 上海:三联书店,1992.

[6] 赫伯特·马尔库塞. 爱欲与文明[M]. 黄勇,薛民,译. 上海:上海译文出版社,1987.

[7] 赫伯特·马尔库塞. 单向度的人[M]. 张峰,吕世平,译. 重庆:重庆出版社,1993.

On the differences of their concept of technology of
 Mao Ze-dong and Marcuse

LIU Xiao-yu

(School of Public Administration, Fujian Normal University, Fu Zhou 350108, China)

Abstract:Based on an analysis of Mao Ze-dong’s concept of technology and Marcuse’s technology criticism theory, this paper discusses about the differences of their concept of technology in four ways: different starting point and social background; different subjects on which the development of science and technology relies; different views on the future of science and technology; different perspectives on the relationship between technology and politics. The basic difference is that Mao Ze-dong tried to walk into science and technology while Marcuse tried to get out of science and technology.

Key words:Mao Ze-dong; Marcuse; the concept of technology

(责任编辑:范艳芹)