

【双一流建设研究】

# “双一流”命题的整体审视 ——以行业特色型“双一流”高校为例

汪业周, 朱亚茹

(南京邮电大学 马克思主义学院, 江苏 南京 210023)

**摘要:**“双一流”战略是时代进步的产物,是新时代我国高等教育发展的核心议题。作为一个内涵丰厚、意蕴深邃的重大命题,从哲学基础层面,“双一流”战略坚持了马克思主义的历史观、唯物论、辩证法和价值论;从时代逻辑层面,“双一流”战略具有价值、规律、实践三个基本维度,应当遵循合目的、内涵式、创新性的发展模式;从行动方略层面,应当辩证地把握机遇与挑战、目标与短板、整体与重点、传承与创新的关系,实现要素治理向整体治理、精准治理的转向。

**关键词:**“双一流”;哲学基础;时代逻辑;行动方略;高等教育发展

**中图分类号:**G64      **文章编号:**1673-5420(2018)04-0001-06

2015年10月,国务院印发《统筹推进世界一流大学和一流学科建设总体方案》。2017年10月,党的十九大提出“加快一流大学和一流学科建设,实现高等教育内涵式发展”。2018年年初,入选一流大学和一流学科的高校的实施方案已经陆续向社会公布。“双一流”问题具有较强的实践性和理论性,引起了学界的高度关注和热烈讨论。“双一流”建设研究入选2016年度十大学术热点,是“双一流”能够成为一个严肃学术问题的一个很好例证<sup>[1]</sup>。本文试图从整体性视阈,对“双一流”命题的哲学基础、发展逻辑和行动方略进行初步探讨。

## 一、“双一流”战略的哲学基础

“双一流”战略是一个复杂的整体性系统和综合性概念,我们只有切实理清“双一流”建设的基本理论问题,才能采取正确的对策<sup>[2]</sup>,否则容易出现方向模糊、路径混乱、对策无效等问题,进

收稿日期:2018-05-28      本刊网址:<http://nysk.njupt.edu.cn>

作者简介:汪业周,教授,博士,研究方向:社会发展理论。

朱亚茹,硕士研究生,研究方向:高校思想政治教育。

基金项目:江苏省教育科学“十三五”规划重大课题“教育信息化与教育教学改革研究”(A-2016-6);国家社科基金项目“移动互联网时代高校思想政治工作话语创新研究”(17BKS133);江苏第六批教育改革发展战略性与政策性研究重点课题“江苏高教信息化改革发展政策创新研究”(TJS218005)

而阻碍“双一流”建设的进一步推进和最终实现<sup>[3]</sup>。对此,深刻揭示其哲学基础,十分迫切。

### (一)“双一流”战略坚持了马克思主义的历史观

马克思主义主张社会历史发展是决定论与选择论的辩证的历史的统一。“双一流”之所以成为新时代中国高等教育的战略安排,在于其蕴含了深刻的历史逻辑。这一历史逻辑主要体现为“三个契合”:一是契合了千余年来大学与国家关系的变迁逻辑。大学强则国家强。世界大国崛起的历史表明,国家的强盛依赖于其大学的强盛;世界大学的中心就是世界的科技中心。二是契合了中国百余年来大学的发展逻辑。“双一流”战略诞生在今天而不是其他时候,正是契合了百余年来中国大学的坎坷历史和曲折历程,特别是新中国成立60余年来中国大学的历史嬗变逻辑。三是契合了新时代中国高等教育的实践逻辑。新时代的中国高等教育理应高站位、勇担当,才能不负时代期待、不辱历史使命。

### (二)“双一流”战略坚持了马克思主义的唯物论

社会存在决定社会意识。这点可以从其蕴含的深刻的现实逻辑中进行理解和把握。所谓现实逻辑,可以用三个符合来概括:一是符合我国高等教育大而不强的逻辑。今天,我国高等教育的规模、结构和质量虽得到了显著改善,建成了世界上最庞大的高等教育体系,但在世界顶尖大学和顶尖学科“俱乐部”中还难觅身影。二是符合高等教育主要矛盾变迁的逻辑。人民对美好生活的向往与不平衡不充分的发展之间的矛盾在高等教育领域的表现十分突出。三是符合高等教育贡献不足的逻辑。无论与发达国家的高等教育相比,还是与高等教育在我国经济社会发展全局中的战略性地位相比,我国高等教育的贡献度都还有很大的提升空间。

### (三)“双一流”战略坚持了马克思主义的辩证法

“辩证法不崇拜任何东西,按其本质来说,它是批判的革命的。”<sup>[4]</sup>这点可以从其蕴含的深刻的整体逻辑进行理解和把握。所谓整体逻辑,可以通过其蕴含的几对主要关系进行理解和把握。一是世界水准与中国特色的关系。办好中国特色的世界一流大学,不能仅仅“对标”国际上的优秀学府,把世界一流片面理解为“国际排名一流”,直接与西方大学和学科排名对接,应针对“世界一流”的目标内涵与考核指标提出我们自己的内容,比如应高度重视和坚持中国特有的内涵;应积极创新中国在世界有共识的内涵;应扩大在世界已有共识的内涵方面的中国影响。二是变与不变的关系。“双一流”作为新的发展模式、目标体系、战略安排,的确体现了国家对我国高等教育进入新时代的系统研判,体现了我国高等教育的深刻变革,但是,社会主义办学方向没变、创新驱动战略没变、使命担当没变,等等。三是守正与创新的关系。应抓住这一重大机遇,通过“双一流”建设方案,深化综合改革,纠正以科研为主导向的评价标准等深层次问题,切实处理好大学职能上的人才培养与其他职能的关系,回归人才培养本位。

### (四)“双一流”战略坚持了马克思主义的价值论

“理论在一个国家的实现程度,决定于理论满足这个国家的需要程度。”<sup>[5]</sup>这点可以从“双一流”战略蕴含的深刻的价值逻辑进行理解和把握。所谓价值逻辑,可以通过“双一流”战略满足我国新时代发展需要的三个层面进行理解和把握。一是国家和社会层面。无论是立足“中国特色”的发展定位,还是将服务国家战略作为“双一流”的重要前提和核心导向,还是着眼于满足人民对更公平、高质量的美好教育生活的向往,都彰显着其崇高的价值追求。二是大学和教育自身

层面。在理论上,“双一流”构建了大学建设与发展的理论体系,有利于丰富和发展高等教育理论;在实践上,“双一流”强调社会需求导向,有利于构建大学与社会良性互动的大学发展良好生态;在指向上,“双一流”以“中国特色,世界一流”为根本指向,所谓“中国特色”就是立足中国具体国情,直面中国现实问题。因此,一流学科建设应立足现实问题,有自己的价值标准<sup>[6]</sup>。三是世界层面。“双一流”提出了一流大学和学科的评价标准、建设路径等,为世界特别是发展中国家的高等教育贡献了中国方案。中国高校如果始终跟在他人后面亦步亦趋,依样画葫芦,是没有出息、没有出路的<sup>[7]</sup>。

## 二、“双一流”战略的时代逻辑

“双一流”战略是时代进步的产物,已成为我国高等教育发展的核心议题。从哲学高度把握其基本蕴涵,为深刻揭示其时代逻辑提供了哲学基础。遵循逻辑与历史统一的原则,我们尝试性地从以下三个维度来初步分析和把握“双一流”战略的时代逻辑。

### (一)价值维度:“双一流”建设应是一种合目的的发展

尽管高等教育的价值观在社会转型进程中一度出现了较为显著的偏离,工具化、功利化、实用化倾向严重冲击了高等教育以人的全面自由发展为目的的价值观,但我们必须明确,离开了这一价值导向和基本遵循,“双一流”建设不仅会失去灵魂、迷失方向,甚至无法顺利推进。“双一流”引领的根本目的就是要通过高等教育的运行和发展实现价值理想与价值追求,因而,围绕“双一流”展开和呈现出来的高等教育发展新战略,正反映了我们在高等教育“应该为什么”问题上的清醒和自觉,也是我国高等教育发展进入新阶段的逻辑结论。要言之,高等教育发展目标应该求好、求强而不是求快、求大;高等教育体系应该与中国政治经济社会文化发展对人才结构、创新能力、社会引领等方面的需求相适应,而不是一味“西化”或“自说自话”;高等教育发展模式应该有利于创新人才、成果的不断涌现而不是争重点、唯排名。

### (二)规律维度:“双一流”建设应是一种内涵式的发展

明确了“双一流”应该怎么样的问题是前提,但“双一流”背后的根源和推手其实是社会发展规律、高等教育发展规律、人才成长规律的有机统一。在发展导向上,高等学校要坚持以适应社会需求为导向,调整优化学科专业结构,突出办学特色,争创一流大学、一流学科。在发展方式上,“双一流”的发展起点是“人民日益增长的美好生活需要和不平衡不充分的发展之间的矛盾”这一我国当今社会主要矛盾在高等教育领域的现实表征。高等教育发展要从较多依靠规模效应、关注外延发展与内涵发展并重转为以内涵发展为主,从过于注重学科、科研转向学科与专业并重、科研与教学并重。在评价机制上,必须充分认识到立德树人始终是高等教育的根本任务,针对全球化、信息化环境下学生获取知识、提高素质的渠道从单一课堂向多元渠道转化,高等教育的发展要实现从以教师为中心转向以学生为中心;更加注重学生的社会责任感、创新精神和实践能力的培养,更加注重学生人文素养的提高;针对高等教育质量评价方式和手段比较单一的问题,高等教育发展要从主观、粗放评价转向社会(用人单位、家长、第三方独立评级机构)、学生多方参与的客观、精致评价,逐步构建起基于学生感知和社会认可的评价机制。

### (三) 实践维度:“双一流”建设应是一种创新性的发展

国家“双一流”战略明确要求通过改革和创新,建设一批符合我国社会经济发展需要的,具有世界一流水平的大学和学科。要强化时代意识,明确改革特点。目前,无论是高校整体发展水平、学科水平与布局结构,还是国家政府层面和高校层面的高等教育治理体系与治理能力,与社会需求之间、与世界一流大学之间的差距,都是显而易见的。这只能通过综合改革来创新体制机制、理顺各种关系、激发各方动力来实现。要强化问题导向,明确改革目标。从世界高等教育发展的经验来看,一流大学的建设并没有统一的模式,要根据自身的情况去探索<sup>[8]</sup>。针对诸多深层次矛盾和问题,我们必须在遵循规律的前提下,转变改革理念,树立综合改革的自觉和自信,实现片面、局部改革向综合改革的转变,解决好具有整体性、引领性的目标选择问题,即通过综合改革,建立和完善具有中国特色、学校特点的现代大学制度,推进学校治理体系和治理能力现代化。要强化顶层设计,明确改革原则。这一轮改革不是重起炉灶,不能采取割断历史的“休克”疗法,要在过去单项改革、局部改革有所突破和已经积累的经验基础上,与前期和正在进行的改革包括教育教学改革、人事制度改革等相衔接,聚焦难点、突破重点、带动全局。同时,与已逐步树立的以质量为核心的内涵式发展模式相衔接,与“十三五”乃至2035规划相衔接,注重改革方案的分层、分类、分步设计。要强化协同配套,明确改革举措。这一轮改革指向深层、难度大、关注度高,要建立不同改革主体之间的责、权、利综合配套机制,实现利益相关方在改革力量上的协同;要围绕关键领域和重要环节,采取综合措施,进行重点突破,实现改革措施上的协同;要有时间表、路线图、任务书、责任制,分步、有序、稳妥地实施,实现改革步骤上的协同;要注重改革的力度、进度和师生承受程度的“三度”统一,避免由方案上的、着力上的失误产生的内耗,释放改革的综合效应。

## 三、“双一流”建设的行动方略

据统计,我国的42所世界一流大学建设高校中,2/3为行业特色型高校;95所世界一流学科建设高校中,4/5为行业特色型高校;新入选的25所非985/211高校中,行业特色型高校近20所。作为我国高等教育体系重要组成部分的高水平行业特色型高校,其学科相近且集中,与行业联系紧密,发展水平相对较高,具有冲击世界一流大学和一流学科的实力<sup>[9]</sup>。除此以外,国家鼓励行业特色型高校加快建设,利于创新驱动战略实施,利于国际同行比较,利于国内监测评估。因此,行业特色型高校在国家“双一流”建设战略全局中的地位与作用不可替代,甚至关乎建设成败。目前,各入选学校一方面备受鼓舞,普遍把这次入选视作转型发展、跨越发展的战略机遇,另一方面精心谋划,都在努力探索适合本校实际的建设方略。对于这一整体性很强的系统工程,在基本路线、基本方针已经确定的前提下,关键是要在建设的方法论上实现标准化思维向整体性治理的转变,强调协调与整合的合作治理、整体治理,实现要素治理向整体治理、精准治理的转向。

### (一) 辩证把握机遇与挑战的关系,精准研判建设背景

这主要是解决思想认识问题。虽然行业特色型高校占比较大这一事实,不无国家战略和政

策导向的因素,但面对动态检测、滚动管理的成效导向评价制度,面对不同高校发展差异较大的基本事实,抓不好、抓不住、抓不紧由历史性成就赢得的历史性机遇,就可能犯下历史性错误。因此,准确研判形势、凝聚师生共识是做好这项工作的前提。对此,我们认为要做到阐明三个背景,激发三种精神状态:一是要阐明通过加强“双一流”建设,实现高等教育内涵式发展是新时代高校教育工作者的神圣职责,通过动员会、报告会等形式以及各种渠道和载体,领会十九大和上级文件精神,增强使命意识、责任意识,激发大家始终保持牢记使命、不忘初心的精神。二是要阐明入选“双一流”建设高校对促进学校的跨越发展是个难得机遇,通过巨大成就总结好、展示好,成功经验提炼好、传承好,强化自信意识、进取意识,激发大家持续保持昂扬奋进、攻坚克难的精神状态。三是要阐明面对挑战,将竞争更严峻、压力更大这一现实格局客观传达给教职工,使其克服畏难心理、与己无关心理等不良情绪,增强忧患意识、危机意识,激发大家不断增强奋发有为、再创佳绩的精神。

## (二)辩证把握目标与短板的关系,精准把握建设起点

这主要是解决发展基础问题。按照十九大关于新时代主要矛盾的观点,如果说高等教育的主要矛盾是人民对更公平、更高质量的教育需求与不平衡不充分的发展之间的矛盾,那么,具体到学校即将步入的新阶段,我们认为高等学校面临的主要矛盾就是国家、社会、师生对高质量高水平办学的需求与学校事业发展不平衡不充分的矛盾。需求无可厚非,更是我们努力的方向。问题是,我们对不平衡不充分发展究竟该如何看待、如何把握、如何改变。特别是对于整体水平不高、基础比较薄弱的行业特色型高校,虽然搭上了“双一流”这班快车,但长处不长、特色不特,而且短板真短、整体实力和核心竞争力很弱的局面并没有改变。这是我们必须正视的客观事实,是我们开启“双一流”建设征程的历史起点,也是我们谋划“双一流”建设的逻辑起点。一是要清醒认知特色型高校在成就上缺乏比较优势。部分高校与自己比、与过去比,进展明显、成就显著,但比照世界一流大学和一流学科,置身全国“双一流”方阵,优势并不显著,甚至可以说没有什么比较优势。二是准确揭示短板上具有“时空压缩”特征。在看到取得显著进展的同时,很多深层次的问题也逐步显现,这就迫切需要以入选为契机,在客观、清醒、准确把脉我们的优势和短板的基础上,通过优势做强、短板补齐,才能促进和实现学校的整体转型升级。三是尽快推进标准上的优化细化。要统筹考核学校建设与学科建设两个标准的有机衔接,着眼中国特色和世界一流两个尺度的有机统一,根据世界的水平、国家的要求、自身的实际,进一步细化优化“双一流”建设和考核的标准,切实强化标准的引领性、个性化、可操作弹性化。

## (三)辩证把握整体与重点的关系,精准配置各类资源

这主要是解决建设方式问题。“双一流”最为显著的特征就是引导和要求高校实现整体发展、规模发展向学科发展、内涵发展的转向。这个方向是不容置疑的,问题是如何在资源配置、政策扶持等方面真正做到精准配置、精准施策。要根据行业特色型高校学科体系应用性强但基础研究能力相对薄弱,特色鲜明但优势过于集中,新兴交叉学科培育拓展能力不足等学科问题,通过资源配置,处理好一流学科与学校其他学科的关系,一流学科中方向、队伍(团队)、平台、项目、成果、应用的关系,一流学科中人才培养、科技创新、社会服务、文化传承及国际合作的关系。其中,首要的也是最难的是处理好一流学科与其他学科的关系。要精准聚焦一流

学科,实实在在落实一流学科优先发展,通过集中有限资源、优势资源,真正打造特色品牌,才能真正不负国家期望,也才能真正带动和提升学校的综合实力。不能把建设方案搞成科研方案,不能把学科建设当成课题任务,不能把争创“双一流”看成一般意义上的学术竞争和实力比拼<sup>[10]</sup>。通过资源配置清晰界定学校层面的方案科学性把关责任、方案论证责任、结果验收把关责任和学科层面的学科(群)领头人责任、方向负责人责任、成员责任。这一点,必须作为学校战略明确下来,毫不动摇地坚持下去。整体实现过去靠铺摊子、上规模向学科引领、创新驱动的内涵式发展之路的转向。

#### (四)辩证把握传承与创新的关系,精准深化内部改革

这主要是解决建设动力问题。新跨越需要激发新动能,跨越式发展离不开超常规举措。这就要求我们除了传承已经形成的好做法、好经验,更要用我们的勇气和智慧出实招、出新招,探明一条既立足现实、切合实际,又大胆探索、敢于突破的转型升级之路。一是要继续深化人事制度改革,强化第一资源建设改革,实施真正的全员聘任制,实施条件与指标相结合的职称评审制度改革。二是要继续深化校院两级管理体制改革,进一步转变机关职能、推进重心下移,进一步加强二级学院治理结构建设,从而真正落实二级学院的办学实体地位。三是要继续深化投入-绩效导向的资源配置模式改革,建立目标引领-权责一致-成果导向三位一体的综合考核体系。四是继续深化对外合作机制改革。世界一流战略在思想层面无疑表达了中国高等教育蕴含着赶超意义和良好远景,这也就意味着在实践层面需要处理好世界经验的借鉴与立足中国本土的探索两者的关系。

作为一个崭新命题和重大战略,“双一流”建设因处于发展初级阶段,其本质的暴露尚需假以时日;因意蕴多元和思想深邃,其内涵的揭示尚需深入探索;因体系复杂和维度多重,其方案尚需不断完善;因关涉学科众多,其推进尚需多学科交叉和多视阈融合的综合性的研究。

#### 参考文献:

- [1] 光明日报理论部,学术月刊编辑部,中国人民大学书报资料中心. 2016年度中国十大学术热点[N]. 光明日报, 2017-01-13(11).
- [2] 杨岭,毕宪顺. “双一流”建设的内涵与基本特征[J]. 大学教育科学, 2017(4): 24-30.
- [3] 邬大光. 高等教育强国的内涵、本质与基本特征[J]. 中国高教研究, 2010(1): 4-10.
- [4] 马克思,恩格斯. 马克思恩格斯选集:第2卷[M]. 北京:人民出版社,1995.
- [5] 马克思,恩格斯. 马克思恩格斯选集:第1卷[M]. 北京:人民出版社,1995.
- [6] 潘懋元. “双一流”为高等教育强国建设注入强大动力[N]. 人民日报, 2017-11-19(5).
- [7] 郝平. 在伟大新时代勇担使命[N]. 人民日报, 2017-11-02(17).
- [8] 李蓉,陈志刚. “双一流”创建背景下的高校大部制改革建设研究[J]. 江苏高教, 2016(6): 43-46.
- [9] 陈治亚,郝跃. 行业特色型高校建设“双一流”的思考[N]. 中国教育报, 2015-12-07(9).
- [10] 杜玉波. 在新时代谱写“双一流”建设新篇章[N]. 人民日报, 2017-11-19(5).

(责任编辑:范艳芹)