

【信息经济与管理】

公司治理、媒体关注与环境信息披露水平

王娟,熊诚冲

(南京邮电大学 管理学院,江苏 南京 210003)

摘要:以2016—2018年国内沪深A股重污染行业上市公司为样本,通过实证的方式来探讨公司治理、媒体关注与环境信息披露水平三者之间的关系。研究发现,股权集中度、高管薪酬和董事会规模都有助于提升环境信息披露水平,且媒体关注在其中均发挥着部分中介作用。进一步分组检验发现,在国有企业中,媒体关注在董事会规模与环境信息披露水平的关系中不发挥中介作用;在非国有企业中,股权集中度不能提升环境信息披露水平,媒体关注在股权集中度与环境信息披露水平的关系中不发挥中介作用。

关键词:公司治理;媒体关注;环境信息披露水平

中图分类号:F272 **文章编号:**1673-5420(2021)03-0058-14

当前,全球生态环境问题日益突出,且阻碍了经济的可持续发展^[1]。如何有效应对环境问题已成为党和政府面临的重要挑战。早在2007年,中央层面便提出要建设生态文明,党的十八大更是将生态文明建设纳入我国现代化建设的总体布局。而企业作为社会发展的中流砥柱,承担着保护生态环境的责任^[2]。环境信息披露则是企业向公众汇报环保责任履行情况的主要方式。然而,《中国上市公司环境责任信息披露评价报告(2018年)》的数据显示,尽管我国上市公司环境信息披露的数量和规模均呈现上升趋势,但披露水平仍不高,所披露信息的公信力还有待提升,无法充分满足利益相关者的需求。因此,探究哪些因素在影响着环境信息披露水平十分迫切。

众多学者在研究环境信息披露水平的影响因素时发现,公司治理与环境信息披露

收稿日期:2021-02-01 本刊网址:<http://nysk.njupt.edu.cn>

作者简介:王娟,副教授,博士,研究方向:战略管理。

基金项目:江苏省研究生科研与实践创新计划项目“公司治理、媒体关注与环境信息披露的关系研究”(SJCX20_0267)

水平关系密切,股权集中度^[3]、高管薪酬^[4-5]、董事会规模^[6]、独董比例^[7-8]等都会对企业环境信息披露水平产生一定影响,但出于模型设定、样本选择及变量测量等的不同,尚未得出统一的结论,主要有正相关、负相关和U型这三种关系。然而,我国尚处于转型时期,上市公司的治理状况不容乐观^[9],因此,如何利用外部治理手段来改善环境信息披露现状正逐渐成为学术界的焦点话题。在网络技术与大众传媒迅猛发展的时代背景下,媒体能够在企业社会责任的培养中引导舆论的走向^[10],其外部治理的作用愈发明显^[11]。媒体不仅能够发挥监督职能,传播环境信息,还可以提高民众的环保意识,维护公共利益^[12]。如松花江重大水污染、紫金矿业污水渗漏、云南曲靖铬渣污染等环境事件,都是借助媒体的力量来推动解决的。

但是,公司内部治理和媒体外部治理结合起来会怎样影响环境信息披露水平并没有引起普遍的关注,三者之间的内在作用机理很少得到进一步的论证。那么,公司治理究竟是如何影响环境信息披露水平的?这种影响是否基于媒体关注所发挥的中介作用?在不同的产权性质下,公司治理、媒体关注与环境信息披露水平的关系是否存在差异?为了更好地解决上述问题,本文欲通过实证的方式来寻求解答,主要贡献在于:(1)从企业内外两方面治理的角度来论证其对环境信息披露水平的影响,为提高我国企业环境信息披露水平提供更为全面的指导;(2)根据产权性质对样本进行分组检验,以探究产权性质对内外部治理效果所产生的影响,提高了结论的可靠性。

一、理论分析与研究假设

(一)公司治理与环境信息披露水平

所有权与经营权相分离的机制,催生出委托代理关系。但由于委托代理关系双方的目标有所不同,代理冲突难以避免,他们之间的相互博弈,也影响着信息披露义务的履行^[13]。股权越集中,能够对代理人施加的压力就越多,进而越能督促其去披露环境信息,来维护公司的长远利益。据此,本文提出下述假设:

H1a:股权集中度越高,环境信息披露水平越高。

为缓解代理冲突产生的问题,公司所有者往往会通过提高薪酬待遇来激励高管,从而有效避免高管中出现通过降低环境信息披露水平来减少当期成本的短视行为,并能够进一步促使高管主动提高环境信息披露水平,来提升自己的声誉和信任度,以增强薪酬议价能力。据此,本文提出下述假设:

H1b:高管薪酬越高,环境信息披露水平越高。

董事会是公司可持续竞争的优势资源^[14]。董事会规模的扩大,健全了董事会激励和约束机制,进而有利于降低大股东与经理层合谋的可能性,使公司倾向于披露更多的环境信息。据此,本文提出下述假设:

H1c:董事会规模越大,环境信息披露水平越高。

(二)公司治理与媒体关注

股权集中度越高,大股东的地位越高,就越容易对其他中小股东的利益造成威胁。所以,利益相关者们在进行选择时,对于这些企业的信息需求十分迫切。而媒体作为信息传播者,会通过报道及时有效的信息来巩固自身的市场地位,因此,股权集中度会对媒体关注产生积极的影响。据此,本文提出下述假设:

H2a:股权集中度越高,媒体关注度越高。

高管薪酬始终都是社会关心和热议的话题,尤其是出现类似“天价薪酬”的极端新闻事件,更能吸睛。这种热度,便为报道“天价薪酬”的媒体提供了广泛的受众,因此,媒体会积极搜寻相关素材来满足他们的需求,以赚取流量和利润。据此,本文提出下述假设:

H2b:高管薪酬越高,媒体关注度越高。

董事会规模是利益相关者进行决策时的重要参考依据,而董事会规模的扩大在一定程度上代表着其治理能力的提高,所以,利益相关者更倾向于关注规模较大的董事会以提高自身决策的准确性。基于这种关注倾向的激励,媒体会加大报道力度,以期提高声誉和知名度。据此,本文提出下述假设:

H2c:董事会规模越大,媒体关注度越高。

(三)公司治理、媒体关注与环境信息披露水平

股东的决策行为不仅受公司内部治理的影响,还受媒体外部治理的约束。在媒体的舆论压力下,大股东与他人进行合谋的机会降低。此外,媒体会引导大股东去关注经济效益之外的生态效益,承担环保责任。据此,本文提出下述假设:

H3a:媒体关注在股权集中度与环境信息披露水平的关系中发挥中介作用。

媒体与激励机制的结合,既能有效降低代理成本,也能抑制高管们的贪婪欲望,修正其隐瞒公司内部信息的行为或倾向^[15],从而使得环境信息的质量更符合社会规范与大众需求。据此,本文提出下述假设:

H3b:媒体关注在高管薪酬与环境信息披露水平的关系中发挥中介作用。

董事会的规模影响着董事会的治理效率,但当媒体也发挥作用时,其传递的有效信息更能为董事会实施环境披露行为提供清晰思路、指明正确方向,从而有助于企业环境

信息披露水平的提升。据此,本文提出下述假设:

H3c:媒体关注在董事会规模与环境信息披露水平的关系中发挥中介作用。

二、研究设计

(一)样本选取与数据来源

重污染行业企业具有高污染、高能耗、高排放等特点,在生态文明建设的背景之下,它们履行的环保义务、披露的环境信息对于我国企业推动绿色转型意义重大。本文结合证监会2012年版行业分类,选取2016—2018年国内沪深A股重污染行业上市公司为测定样本。剔除被特别处理和数据不完整的样本后,最终样本企业数为406家,包括169家国有企业和237家非国有企业。环境信息披露水平数据来源于企业巨潮资讯网,媒体关注数据来源于中国上市公司财经新闻数据库,其他数据来源于国泰安数据库。数据处理软件为StataSE 15。

(二)变量定义

1.被解释变量。本文被解释变量为环境信息披露水平。以往学者多采用内容分析法来表示环境信息披露水平,因此,本文继续沿用此方法,参照侯晓靖^[16]、杨广青等^[17]的体系,设计出一套与重污染企业生产经营特点密切联系的环境信息披露水平指标体系,具体如表1所示。以是否以货币形态呈现出来为依据,将体系中指标划分成财务和非财务两大类型来进行评分,且每个具体指标的权重均相同,相应指标若无描述,则记0分;若为定性描述,则记1分;若为定量描述,则记2分。两大类型指标得分相加,即为环境信息披露水平指标体系的总得分,将其与体系内最高得分相比,得到环境信息披露水平的评价指标。

表1 环境信息披露水平指标体系

类型	一级指标	二级指标
财务类	环境成本	排污费及环保税
		重大环境问题应急支出
		环保投资支出或借款
	环境收益	降低污染收益
		废料利用收入
		环保补助及奖励

续 表 1

类型	一级指标	二级指标
非财务类	披露载体	年报及社会责任报告发布情况
	环境治理	环境管理目标 环境信息披露制度
	环境业绩	节约能源的措施及结果
		污染物排放达标情况 环保措施改善情况 环境认证实施情况

2.解释变量。公司治理是平衡公司与利益相关者关系的一种机制^[18],主要包括股权结构、管理层激励和董事会特征。基于此,本文结合胡雨菲^[19]、梁燕^[20]、赵颖等^[21]的做法,在股权结构中选取股权集中度,在管理层激励中选取高管薪酬,在董事会特征中选取董事会规模,以这三个具体的公司治理变量来作为解释变量。

3.中介变量。本文中中介变量为媒体关注度,并借鉴许瑜等^[22]的做法,采用纸质和网络两类媒体的新闻报道数量来表示媒体关注度。为有效降低地域偏差或媒体寻租的影响,在中国上市公司财经新闻数据库中,报刊财经新闻主要选自 8 家主流财经类报纸,^①这 8 家财经类报纸报道及时、质量高、影响力大;网络财经新闻主要选自 20 家主流网络媒体,^②这 20 家网络媒体不仅在报道质量上位居全国前列,而且也是投资者经常浏览或关注的网站。某公司的新闻报道数量为内容中出现该公司的新闻总数。

4.控制变量。依据以往与环境信息披露水平影响因素相关的文献,本文选取净资产收益率、资产负债率以及监事会规模作为控制变量。

各变量定义具体如表 2 所示。

表 2 各变量定义表

变量类型	变量符号	变量名称	变量描述
被解释变量	EID	环境信息披露水平	环境信息披露水平指标体系评分加总/环境信息披露水平指标体系最高评分加总

① 《中国证券报》《上海证券报》《第一财经日报》《21 世纪经济报道》《中国经营报》《经济观察报》《证券日报》《证券时报》。

② 和讯网、新浪财经、东方财富网、腾讯财经、网易财经、凤凰财经、中国经济网、搜狐财经、金融界、华讯财经、FT 中文网、全景网、中金在线、中国证券网、证券之星、财新网、澎湃新闻网、第一财经、21CN 财经报道、财经网。

续表 2

变量类型	变量符号	变量名称	变量描述
解释变量	EC	股权集中度	第一大股东持股比例
	COMP	高管薪酬	高管前三名薪酬总额取对数
	BDS	董事会规模	董事会人数
中介变量	MIEDIA	媒体关注度	上市公司报刊和网络财经新闻报道数量总和的自然对数
控制变量	ROE	净资产收益率	净利润/股东权益平均余额
	ALR	资产负债率	负债总额/资产总额
	SBS	监事会规模	监事会人数

(三)模型建立

为检验假设,本文共设计了三个模型。其中,模型1对H1a,H1b,H1c进行检验;模型2对H2a,H2b,H2c进行检验;模型3对H3a,H3b,H3c进行检验。

$$EID=\alpha_0+\alpha_1EC+\alpha_2COMP+\alpha_3BDS+\alpha_4ROE+\alpha_5ALR+\alpha_6SBS+\varepsilon$$

模型1

$$MIEDIA=\alpha_0+\alpha_1EC+\alpha_2COMP+\alpha_3BDS+\alpha_4ROE+\alpha_5ALR+\alpha_6SBS+\varepsilon$$

模型2

$$EID=\alpha_0+\alpha_1EC+\alpha_2COMP+\alpha_3BDS+\alpha_4MIEDIA+\alpha_5ROE+\alpha_6ALR+\alpha_7SBS+\varepsilon$$

模型3

三、实证结果与分析

(一)描述性统计分析

描述性统计分析的结果如表3所示。环境信息披露水平平均值为0.419,环境信息的整体披露水平较低,未达到及格标准,相关制度体系仍有待建立与完善;股权集中度均值为0.354,最大股东的持股比例较高;高管薪酬均值为14.438,标准差为0.662,薪酬分布比较均匀;董事会规模标准差为1.181,最小值为5.000,最大值为17.000,董事会人数设置差异较大;媒体关注标准差为1.081,最小值为2.303,最大值为9.704,媒体关注差异较为明显,外部治理的强度也有所差别;资产收益率均值为0.082,整体水平较低,赢利能力仍需提高;资产负债率均值为0.402,总体财务风险偏高;监事会规模标准差为1.228,最小值为1.000,最大值为10.000,监事会人数相差较大。

表 3 描述性统计分析结果

变量	均值	标准差	最小值	最大值
EID	0.419	0.184	0.038	0.923
EC	0.354	0.143	0.050	0.825
COMP	14.438	0.662	12.044	16.860
BDS	8.827	1.818	5.000	17.000
MIEDIA	5.451	1.081	2.303	9.704
ROE	0.082	0.185	-4.320	1.751
ALR	0.402	0.197	0.037	1.352
SBS	3.746	1.228	1.000	10.000

注：N=1 218,表 4、表 5、表 6 同

(二)相关性分析

为初步了解变量间的关系,本文进行了相关性分析,具体详见表 4。由表 4 可知,股权集中度、高管薪酬、董事会规模与环境信息披露水平的相关系数分别为 0.162,0.233,0.263,且都在 1%水平上显著正相关,通过相关性检验,初步验证了 H1a,H1b,H1c。此外,各相关系数的绝对值较小,不存在多重共线的问题,能够进行深入研究。

表 4 相关性分析结果

	EID	EC	COMP	BDS	MIEDIA	ROE	ALR	SBS
EID	1							
EC	0.162 ***	1						
COMP	0.233 ***	-0.034	1					
BDS	0.263 ***	0.136 ***	0.097 ***	1				
MIEDIA	0.257 ***	0.242 ***	0.250 ***	0.175 ***	1			
ROE	0.028	0.065 **	0.158 ***	0.009	0.136 ***	1		
ALR	0.270 ***	0.081 ***	-0.031	0.197 ***	0.171 ***	-0.148 ***	1	
SBS	0.230 ***	0.203 ***	0.026	0.419 ***	0.251 ***	-0.043	0.293 ***	1

注：*，** 和 *** 表示变量的显著性水平分别为 10%，5%和 1%，表 5、表 6、表 7、表 8 同

(三) 直接效应与中介效应的检验

回归结果如表 5 所示。第 1 列中,股权集中度与环境信息披露水平在 1%水平上呈正相关关系,表明股权集中度越高,环境信息披露水平越高,H1a 得到验证。第 4 列中,股权集中度与媒体关注在 1%水平上呈正相关关系,表明股权集中度越高,媒体关注度越高,H2a 得到验证。基于上述结果,本文借鉴温忠麟等^[23]的方法来进一步验证媒体关注的中介作用。第 8 列中,加入媒体关注变量后,股权集中度与环境信息披露水平依然在 1%水平上呈正相关关系,但回归系数由 0.143 减弱至 0.102,表明媒体关注在股权集中度与环境信息披露水平的关系中发挥部分中介作用,H3a 得到验证。同理可得,高管薪酬、董事会规模有助于提升环境信息披露水平与媒体关注度,媒体关注在高管薪酬、董事会规模与环境信息披露水平的关系中也起到部分中介作用。H1b,H1c,H2b,H2c,H3b,H3c 均得到验证。

表 5 公司治理、媒体关注与环境信息披露水平的关系表

	EID	EID	EID	MEDIA	MEDIA	MEDIA	EID	EID	EID
EC	0.143 ** (4.00)			1.401 *** (6.76)			0.102 *** (2.85)		
COMP		0.064 *** (8.66)			0.374 *** (8.53)			0.056 *** (7.35)	
BDS			0.018 *** (6.10)			0.041 ** (2.28)			0.017 *** (5.77)
MEDIA							0.029 *** (5.93)	0.023 *** (4.78)	0.030 *** (6.27)
ROE	0.060 ** (2.21)	0.033 (1.22)	0.062 ** (2.30)	0.879 *** (5.55)	0.755 *** (4.77)	0.949 *** (5.91)	0.035 (1.28)	0.015 (0.57)	0.034 (1.25)
ALR	0.213 *** (7.98)	0.221 *** (8.47)	0.202 *** (7.60)	0.682 *** (4.40)	0.741 *** (4.83)	0.684 *** (4.33)	0.193 *** (7.28)	0.204 *** (7.81)	0.182 *** (6.89)
SBS	0.022 *** (5.00)	0.024 *** (5.68)	0.014 *** (3.11)	0.161 *** (6.43)	0.186 *** (7.61)	0.169 *** (6.25)	0.017 *** (3.91)	0.019 *** (4.58)	0.009 ** (2.00)
R ²	0.115	0.155	0.130	0.133	0.151	0.104	0.140	0.171	0.157
Adj R ²	0.112	0.152	0.127	0.130	0.148	0.101	0.136	0.167	0.153
F	39.21 ***	55.62 ***	45.11 ***	46.34 ***	53.84 ***	35.10 ***	39.29 ***	49.87 ***	45.10 ***

(四) 稳健性检验

为检验稳健性,本文对原有的解释变量进行相应的替换,用第一大流通股股东持股比例来代表股权集中度,符号为 EC1;用董事、监事及高管前三名薪酬总额的对数来代表高管薪酬,符号为 COMP1;用独立董事人数来代表董事会规模,符号为 BDS1,并套用前文的模型来进行回归分析,得到的结果如表 6 所示。

表 6 稳健性检验结果

	EID	EID	EID	MIEDIA	MIEDIA	MIEDIA	EID	EID	EID
EC1	0.252 *** (8.55)			1.283 *** (7.35)			0.221 *** (7.41)		
COMP1		0.062 *** (8.27)			0.333 *** (7.57)			0.054 *** (7.09)	
BDS1			0.054 *** (6.00)			0.253 *** (4.74)			0.047 *** (5.24)
MIEDIA							0.024 *** (5.05)	0.024 *** (5.05)	0.028 *** (5.88)
Controls	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
R ²	0.154	0.151	0.129	0.138	0.141	0.116	0.171	0.168	0.153
Adj R ²	0.151	0.148	0.126	0.136	0.138	0.113	0.168	0.165	0.149
F	55.13 ***	53.79 ***	44.79 ***	48.67 ***	49.55 ***	39.90 ***	50.09 ***	49.01 ***	43.75 ***

由表 6 可知,在替换了核心的解释变量之后,各变量的系数符号、显著性并没有发生实质性的变化,研究结论与前文依旧保持一致:股权集中度、高管薪酬和董事会规模都有助于提升环境信息披露水平,且媒体关注在其中均发挥着部分中介作用。因而,本文的研究结论具备一定的稳健性。

(五) 进一步检验

产权性质是探究我国资本市场重要的制度因素^[24]。据《中国上市公司环境责任信息披露评价报告(2018 年)》的数据显示,在环境信息披露整体水平方面,国有企业远高于非国有企业,这主要是因为国有企业作为国民经济的重要支柱,其发展关乎社会的各个领域,理应在环境信息的披露中发挥示范作用。但近年来,非国有企业在我国经济体系建设发展中的地位也日益突出,50%以上的税收、60%以上的国内生产总值、70%以上的技术创新成果、80%以上的城镇劳动就业和 90%以上的

企业数量都是由非国有企业所贡献的。非国有企业在促发展的同时,也应积极践行绿色理念。因此,促使国有企业和非国有企业披露高水平的环境信息,对于推动我国企业高质量发展具有十分重大的意义。

本文将全样本进一步划分为国有企业和非国有企业两个子样本,来探讨在不同产权性质下,公司治理、媒体关注与环境信息披露水平的关系是否存在差异,详见表7与表8。由表7可知,第3列中,董事会规模与环境信息披露水平在1%水平上呈正相关关系,但第6列中,董事会规模与媒体关注没有显著关系。这表明在国有企业中,虽然董事会规模能够提升环境信息披露水平,但董事会规模不能提升媒体关注度,媒体关注在董事会规模与环境信息披露水平的关系中不发挥中介作用。此外,第2列中,高管薪酬与环境信息披露水平在5%水平上呈正相关关系;第5列中,高管薪酬与媒体关注在1%水平上呈正相关关系;第8列中,加入媒体关注变量后,高管薪酬与环境信息披露水平没有显著关系。这表明在国有企业中,媒体关注在高管薪酬与环境信息披露水平的关系中发挥着完全中介的作用。

由表8可知,第1列中,股权集中度与环境信息披露水平没有显著关系;第4列中,股权集中度与媒体关注也没有显著关系。这表明在非国有企业中,股权集中度不能提升环境信息披露水平,也不能提升媒体关注度,媒体关注在股权集中度与环境信息披露水平的关系中不发挥中介作用。

表7 国有企业变量间关系表

	EID	EID	EID	MIEDIA	MIEDIA	MIEDIA	EID	EID	EID
EC	0.201 *** (4.19)			1.937 *** (5.93)			0.157 *** (3.20)		
COMP		0.028 ** (2.34)			0.377 *** (4.93)			0.017 (1.45)	
BDS			0.014 *** (3.68)			0.024 (0.90)			0.013 *** (3.56)
MIEDIA							0.023 *** (3.51)	0.026 *** (4.02)	0.027 *** (4.34)
Controls	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
R ²	0.082	0.061	0.075	0.125	0.107	0.065	0.104	0.090	0.109
Adj R ²	0.075	0.053	0.068	0.118	0.100	0.058	0.095	0.081	0.100
F	11.26 ***	8.08 ***	10.20 ***	17.88 ***	15.00 ***	8.71 ***	11.67 ***	9.89 ***	12.21 ***

注:N=507

表 8 非国有企业变量间关系表

	EID	EID	EID	MIEDIA	MIEDIA	MIEDIA	EID	EID	EID
EC	-0.032 (-0.59)			0.458 (1.64)			-0.044 (-0.82)		
COMP		0.087*** (9.39)			0.365*** (8.53)			0.083*** (8.68)	
BDS			0.020*** (4.33)			0.046* (1.86)			0.019*** (4.11)
MIEDIA							0.027*** (3.71)	0.010 (1.37)	0.024*** (3.41)
Controls	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
R ²	0.059	0.163	0.083	0.076	0.140	0.077	0.077	0.165	0.098
Adj R ²	0.054	0.158	0.078	0.071	0.136	0.072	0.070	0.159	0.091
F	11.06***	34.40***	15.95***	14.56***	28.84***	14.77***	11.76***	27.92***	15.28***

注：N=711

上述结果的出现可能有如下原因：对于国有企业来说，政府处于主导地位，在这种机制下，媒体对于国有企业的外部治理作用会受到一定的约束；对于非国有企业来说，它们缺乏相应的政府背景，所面临的生存压力会比国有企业更大，因此，在非国有企业中，做决策的股东们会将精力更多地放在如何增加企业的经济利润上，而对于环境责任问题并不是十分关注。同时，媒体对非国有企业的关注相对较少，未能形成强大的舆论压力。

四、结论与启示

生态文明建设关乎中华民族的永续发展，然而，我国上市公司环境信息披露的整体水平较低，为追溯缘由，寻求解决方案，本文选取 2016—2018 年国内沪深 A 股重污染行业上市公司为测定样本，来探讨公司治理、媒体关注与环境信息披露水平三者之间的关系，得到如下结论：（1）股权集中度、高管薪酬和董事会规模都有助于提升环境信息披露水平，表明强化公司治理手段对于重污染企业提升环境信息披露水平发挥着重要作用。（2）媒体关注在股权集中度、高管薪酬和董事会规模与环境信息披露水平的关系中均发挥部分中介作用，表明内外部治理因素的共同作用对于重污染企业提升环境信息披露

水平更为关键。(3)进一步分组检验发现,在国有企业中,媒体关注在董事会规模与环境信息披露水平的关系中不发挥中介作用;在非国有企业中,股权集中度不能提升环境信息披露水平,媒体关注在股权集中度与环境信息披露水平的关系中不发挥中介作用。

基于上述结论,得到如下启示:(1)完善公司治理体系。我国资本市场起步较晚,公司控制权市场尚未形成,因此,完善相关体系,发挥内部治理的有效性尤为重要。具体而言,应当从制度创新出发,优化股权结构,引入高管激励机制,提升董事会决策能力,让公司真正成为市场经济的经营主体。(2)增强媒体治理作用。地方政府的大量介入致使媒体的监督职能被扭曲,进而导致其治理作用有限^[25]。因此,应当改善竞争环境,减少政府的强势干预行为,充分保护媒体的独立性与客观性,进而增强媒体对公司的外部治理作用。(3)不同产权性质的企业要形成合力,深入挖掘环保潜力。一方面,非国有企业应借助股东会议等渠道来加大对于生态环保、绿色发展理念的宣传力度,促使企业内部认识到可持续发展的重要性,达成生态效益与经济效益并重的共识,提升环境信息披露水平。另一方面,国有企业和非国有企业都应充分把握信息时代的机遇,积极主动地利用各类新媒体来增强环境信息披露的及时性、完整性、有效性,扩大社会效益,共助生态文明建设。

参考文献:

- [1] 毛锋,王奇,叶文虎.论人与自然的和谐[J].地域研究与开发,2000(2):1-6.
- [2] 韩迎春.中小企业的生态社会责任担当[J].现代企业,2018(1):20-21.
- [3] 程隆云,李志敏,马丽.企业环境信息披露影响因素分析[J].经济与管理研究,2011(11):83-90.
- [4] 李强,冯波.高管激励与环境信息披露质量关系研究:基于政府和市场调节作用的视角[J].山西财经大学学报,2015(2):93-104.
- [5] 沙振权,朱益霞.高管长短期薪酬与环境信息披露:以制药行业为例[J].财会通讯,2017(29):22-25.
- [6] 傅鸿震.董事会特征对环境信息披露的影响研究[J].南京财经大学学报,2016(6):43-50.
- [7] FORKER J J. Corporate governance and disclosure quality[J]. Accounting and Business Research, 1992(86):111-124.
- [8] 王希胜,常慧青.公司治理、环境绩效与环境信息披露:基于河南省制造业上市公司的经验证据[J].华北水利水电大学学报(社会科学版),2020(4):90-99.
- [9] 刘文君.转型期中国上市公司治理问题分析[J].企业经济,2007(10):159-162.
- [10] DYCK A, VOLCHKOVA N, ZINGALES L. The corporate governance role of the media: evidence

from Russia[J]. The Journal of Finance, 2008(3): 1093-1135.

- [11] 周开国, 应千伟, 钟畅. 媒体监督能够起到外部治理的作用吗? ——来自中国上市公司违规的证据[J]. 金融研究, 2016(6): 193-206.
- [12] 张梅珍, 曹欣怡. 大众媒介参与生态环境治理的实现机制: 以自然灾害报道为例[J]. 青年记者, 2018(5): 25-26.
- [13] 赵新华. 治理特征与企业社会责任信息披露研究: 基于我国化工上市企业的经验证据[J]. 技术经济与管理研究, 2019(9): 61-66.
- [14] CARPENTER M, WEATPHAL J. The strategic context of external networks ties: examining the impact of director appointments on board involvement in strategic decision making[J]. Academy of Management Journal, 2001(4): 639-650.
- [15] 陈华, 陈智, 张艳秋. 媒体关注、公司治理与碳信息自愿性披露[J]. 商业研究, 2015(11): 149-154.
- [16] 侯晓靖, 孙静. 内部控制质量、制度环境与环境信息披露: 来自重污染行业上市公司的经验数据[J]. 会计之友, 2017(16): 92-96.
- [17] 杨广青, 杜亚飞, 刘韵哲. 企业经营绩效、媒体关注与环境信息披露[J]. 经济管理, 2020(3): 55-72.
- [18] 李维安, 郝臣, 崔光耀, 等. 公司治理研究 40 年: 脉络与展望[J]. 外国经济与管理, 2019(12): 161-185.
- [19] 胡雨菲, 陈良华. 股权结构、政治关联与企业环境信息披露[J]. 财会通讯, 2017(27): 40-45.
- [20] 梁燕. 高管薪酬与企业环境信息披露: 基于石化行业上市公司的数据[J]. 财会通讯, 2015(24): 50-52.
- [21] 赵颖, 刘鑫然. 董事会治理、媒体关注与企业社会责任[J]. 重庆工商大学学报(社会科学版), 2015(5): 17-28.
- [22] 许瑜, 冯均科, 杨菲. 媒体关注、内部控制有效性与企业创新绩效[J]. 财经论丛, 2017(12): 88-96.
- [23] 温忠麟, 侯杰泰, 张雷. 调节效应与中介效应的比较和应用[J]. 心理学报, 2005(2): 268-274.
- [24] 杜剑. 柔性税收征管、企业社会责任与企业价值[J]. 会计之友, 2020(18): 2-10.
- [25] 戴亦一, 潘越, 刘思超. 媒体监督、政府干预与公司治理: 来自中国上市公司财务重述视角的证据[J]. 世界经济, 2011(11): 121-144.

(责任编辑: 范艳芹)

Corporate governance, media attention and environmental information disclosure level

WANG Juan, XIONG Chengchong

(School of Management, Nanjing University of posts and Telecommunications, Nanjing 210003, China)

Abstract: Based on the samples of A-share heavy pollution industry listed companies in Shanghai and Shenzhen from 2016 to 2018, the relationship between corporate governance, media attention and environmental information disclosure level is explored through empirical methods. It is found that ownership concentration, executive compensation and board size all contribute to the improvement of the level of environmental information disclosure, and media attention plays a partial intermediary role in them. Further group inspection found that in state-owned enterprises, media attention does not play an intermediary role in the relationship between board size and environmental information disclosure level; in non-state-owned enterprises, ownership concentration cannot promote environmental information disclosure level, and media attention does not play a intermediary role in the relationship between ownership concentration and environmental information disclosure level.

Key words: corporate governance; media attention; environmental information disclosure level