

【信息经济与管理】

互联网发展对银行信贷质量的影响研究

何美玲, 钟雨欣

(南京邮电大学 经济学院, 江苏 南京 210023)

摘要:互联网发展给银行信贷资产管理带来了全新机遇。将互联网发展、信息不对称和银行信贷质量纳入分析框架,从事前和事后两方面详细论证互联网发展减少银行与借款人之间信息不对称的机制和效果。结果发现,互联网发展能够提升银行资产质量,有助于控制信贷风险。互联网发展不仅提高了银行与借款人之间事前沟通的频次,还在事后增强了银行贷款的监督调整能力。除此之外,由互联网催生的数字普惠金融对银行信贷质量有正向溢出作用,这是互联网发展影响银行信贷质量的间接机制。

关键词:互联网发展;信息不对称;信贷质量;数字普惠金融

中图分类号:F270;F832.5 **文章编号:**1673-5420(2023)01-0093-10

引言

改革开放40多年以来,在经济快速增长、行业垄断和国家信用担保的背景下,银行业快速发展。随着经济增速放缓,金融改革进入深水区,银行垄断红利逐步消失,经营压力与日俱增。特别是中小银行,受到规模压缩、地区经济形势及市场整体收益的影响,面临潜在不良资本反弹、信贷风险暴露等严峻问题,已成为当前我国防范系统性金融风险的薄弱环节。与此同时,随着数字经济时代的全面到来,现代信息网络建设成为我国银行业高质量发展的重要动能。

现有研究已经指出互联网的快速发展对经济增长、技术进步等起到了重要的推动作用^[1-2],但很少有研究讨论互联网发展与银行资产质量的关系。准确评价互联网对银行信贷质量的影响,既关系到银行经营的稳定性,又有助于全面理解和评估互联网的经济效应。有鉴于此,本文试图全面考察互联网发展对银行信贷质量影响的直接机制和间接机制,并采用银行微观层面数据进行实证分析。

收稿日期:2022-12-10 本刊网址:<http://nysk.njupt.edu.cn>

作者简介:何美玲,讲师,博士,研究方向:商业银行经营与管理。

基金项目:教育部人文社科一般项目“金融-实体利润分享比例变动条件下经济增长率变动规律研究”(21YJC790042);江苏高校哲学社会科学研究一般项目“经济金融化对实体经济高质量发展影响的研究”(2021SJA0096)

本文的边际贡献主要为以下几点:第一,考察互联网对中国银行业信贷质量的影响,将互联网发展、信息不对称和银行信贷质量纳入统一分析框架,从事前和事后两方面详细阐述互联网发展减少银行与借款人之间信息不对称的理论机制,并进行相关实证分析。第二,探究互联网发展影响银行信贷质量的间接机制。在金融领域,互联网的普及推动了数字普惠金融的兴起和发展。确定数字普惠金融发展与传统银行借贷业务之间是竞争挤出关系还是合作共赢关系,具有重要的理论意义和实践意义。第三,以各地区银行分支网点数量为权重,采用加权方式衡量银行所处地的互联网发展水平,更贴合当下银行应用互联网的实际情况。

一、文献综述

随着互联网的普及,国内外出现了一大批研究互联网经济效应的文献,可以从宏观和微观两个层面进行归纳。宏观上,许多学者发现互联网在促进经济增长、提升生产效率、增加就业和缩小贫富差距等方面具有重要作用:韩先锋等发现互联网已经成为中国提升区域创新效率的新动能^[1];李浩和黄繁华指出互联网发展显著地促进了外资进入我国^[3];郭家堂和骆品亮发现互联网发展提升了省级全要素生产率^[4]。但是也有部分学者指出,互联网的发展并不能显著提高生产效率,存在“索洛悖论”现象^[5]。

互联网经济效应的微观研究主要集中于贸易、企业经营、家庭行为选择等领域。贸易方面,互联网通过降低企业的运输成本和交流成本,扩大了贸易规模^[6];互联网还通过降低贸易双方的直接交易成本,改变其贸易模式^[7]。企业经营方面,互联网提供的信息汇集和搜寻服务促进了产业分工^[8];伴随着互联网的普及,知识的获取更加便捷,技术传播速度加快,企业创新速度和质量得到进一步提升。对家庭而言,互联网在提高家庭金融风险投资、拓展女性工作选择等方面的作用也得到了验证^[9-10]。

学者们通过对银行信贷资产质量影响因素的研究发现,信贷资产质量与银行信息获取密切相关。逆向选择模型、道德风险模型和信号显示模型均从信息角度探讨了银行信贷的信息敏感性问题^[11-13]。首先,有的借款者会隐瞒真实身份,银行需要付出搜寻成本和沟通成本,以筛选、甄别和审查借款人类别。其次,银行放贷后需要付出一定的监督成本,以防控道德风险和确保债务契约履行。最后,借款人可以主动向银行发送信息,证明还款能力。同时,大量实证文献验证了信息质量对银行信贷质量具有重要影响。例如,独立审计师和分析师预测的一致性有助于银行提高放贷准确度,相反,盈余管理等降低信息质量的行为会导致银行做出错误信贷决策^[14];缩短银企距离、提高贷款专业化能力能够提高银行风险管理水平^[15]。

综上,大量学者已经从不同维度讨论了互联网发展的经济效应,但涉及互联网发展与微观金融机构关系的研究较为匮乏。银行作为对信息较敏感的行业,互联网普及会对其信贷质量产生何种影响?互联网通过何种机制影响银行信贷质量?这一影响存在何种异质性?如何最大程度地发挥互联网的作用?这些问题值得我们深思。

二、微观机制和理论假说

根据已有文献,互联网影响宏观经济和微观个体的重要原因之一是其减少了信息不对称,降低了搜寻成本、复制成本、追踪成本和验证成本等^[4]。具体而言,互联网加快了信息流动速度并拓宽了信息获取渠道,提高了供需双方的匹配效率。部分学者指出,互联网还具有优化产品服务、提高企业组织管理效率等作用^[8]。因此,互联网发展可能通过以下方式影响银行信贷质量。

第一,有利于降低银行和借款人之间的事前信息不对称,从而提高银行信贷质量。互联网的普及使得许多交易在发生的同时被记录下来,如企业生产销售数据、产品运输交付数据、客户评价反馈数据等^[16],这让银行低成本搜集碎片化信息成为可能。同时,互联网的发展促进了大数据、云计算等新技术的发展,使得分析海量网络数据成为可能。此外,互联网衍生出的搜索引擎和社交工具,在降低信息传递成本的同时,也加快了信息反馈速度^[17]。

第二,有利于降低银行和借款人之间的事后信息不对称,提高银行信贷质量。一方面,互联网的发展提高了银行事后监督的效率和准确性。在传统金融业中,银行往往要派信贷人员实地调查和监督。随着互联网的发展,银行能够与企业相关人员建立实时联系,动态监督企业运营状况,了解企业的履约能力。另一方面,互联网的发展也加快了银行事后调整速度^[18]。一旦银行发现借款人存在机会主义行为或其他可能导致履约能力不足的情况,可以采取追加抵押品和质押品、介入企业生产经营等手段快速介入处理。这对于降低贷款损失和提升信贷质量具有重要作用。基于上述分析,提出假说1和假说2。

假说1:互联网能够通过减少银行和借款者之间的事前信息不对称而提高银行信贷质量。

假说2:互联网能够通过减少银行和借款者之间的事后信息不对称而提高银行信贷质量。

在厘清互联网影响企业信贷质量的直接机制后,进一步探讨互联网催生的数字普惠金融会对银行信贷质量产生何种影响。在中国,互联网革命不仅引发了商业银行经营模式的改变和技术升级,也促进了数字普惠金融的快速发展。数字普惠金融发展越成熟的地方,人们对银行通过互联网方式提供借贷服务的接受度越高,而学习成本则相对较低。与此同时,数字普惠金融的发展推动了传统金融向数字化和技术化的转型^[19-20]。基于数字普惠金融发展的倒逼作用,银行必然会积极利用互联网的“外部性”效应,加速转型变革,提高信贷质量^[21]。但是,数字普惠金融的发展也可能给银行信贷带来负面影响。例如在负债端,数字普惠金融推出各种“宝宝”类产品,增加了银行吸储的压力和成本,银行冒险激进的可能性增大。此外,数字普惠金融的借贷业务与银行的借贷业务存在一定竞争关系,银行为应对竞争可能会放松贷款审批和监督。由此,提出如下竞争性假说。

假说 3a:数字普惠金融的发展不利于银行信贷资产质量的提高。

假说 3b:数字普惠金融的发展有利于银行信贷资产质量的提高。

三、研究设计

选取中国 2007—2020 年 314 家商业银行作为研究对象,包括 5 家国有银行,样本总数为 69;12 家股份制银行,样本总数为 168;117 家城市商业银行,样本总数为 829;180 家农村商业银行,样本总数为 422。银行基本信息和财务指标来自国泰安数据库,地区指标来自城市统计年鉴、国家统计局和中国研究数据服务平台。

(一) 计量模型

基准回归方程如式(1),其中, npl_{it} 表示银行信贷质量; net_{it} 反映银行所处地的互联网发展水平; X_{ijt} 表示银行和地区层面的控制变量; ρ_t 为年份固定效应; ε_{it} 表示干扰项;下标 i 表示银行, j 表示地区, t 表示年份。式(1)主要关注 β_2 的正负和显著性。

$$npl_{it} = \beta_1 + \beta_2 net_{it} + \beta_3 X_{ijt} + \rho_t + \varepsilon_{it} \quad (1)$$

为检验互联网发展影响银行信贷质量的机制,在式(1)的基础上,利用逐步回归法进行中介效应检验。式(2)的被解释变量为中介变量 med 。式(3)以银行信贷质量为被解释变量,同时引入互联网发展变量和中介变量。

$$med_{it} = \beta_1 + \beta_2 net_{it} + \beta_3 X_{ijt} + \rho_t + \varepsilon_{it} \quad (2)$$

$$npl_{it} = \beta_1 + \beta_2 net_{it} + \beta_3 med_{ijt} + \beta_4 X_{ijt} + \rho_t + \varepsilon_{it} \quad (3)$$

(二) 变量定义

被解释变量 npl 为银行不良贷款率。不良贷款率越高,银行信贷资产质量越差。

解释变量 net 为互联网发展水平。为了更好地做出因果推断,准确测度不同银行所处的外部互联网发展水平,没有直接用银行注册地所在城市的统计指标代表互联网发展水平,而是根据银行分支机构所在地数据,计算加权的互联网发展水平指标。具体而言, $net_{it} = \sum_j net_{jt} \times \frac{num_{ijt}}{num_{it}}$ 。其中, net_{jt} 表示地区 j 的互联网发展水平,用每百人互联网宽带接入数的平均值衡量; num_{it} 表示银行 i 第 t 年在全国各地区的分支机构数量总和; num_{ijt} 表示银行 i 在地区 j 的分支机构数量,银行在各地区的分支机构数据经由银保监会金融许可证信息整理而来。

对控制变量的说明见表 1。

表 1 控制变量符号及说明

变量名称	变量符号	变量说明
规模	$size$	银行资产总计的对数值,单位为万元
年龄	age	当年年份与银行成立年份之差
资本充足率	$capital$	银行报表给出的资本充足率,单位为%

续表 1

变量名称	变量符号	变量说明
盈利水平	<i>roa</i>	净利润占总资产的比例,单位为%
贷款资产占比	<i>debtasset</i>	贷款总额占资产总计的比例,单位为%
是否上市	<i>list</i>	虚拟变量,上市取1,否则取0
银行性质	<i>kind</i>	农商行、城商行、国有银行和股份制银行的虚拟变量
GDP 增长率	<i>grgdpdata</i>	GDP 增长率,单位为%
第二产业占比	<i>struct2</i>	第二产业 GDP 占比,单位为%
城镇化率	<i>urban</i>	城镇户籍人口占比,单位为%
金融发展程度	<i>find</i>	金融机构人民币贷款余额占地区生产总值比例,单位为%
公路里程	<i>road</i>	公路里程对数,单位为万千米
铁路里程	<i>railway</i>	铁路营业里程对数,单位为万千米
移动电话普及率	<i>mobile</i>	移动电话用户数占总人口比例,单位为%
固定电话普及率	<i>tel</i>	固定电话用户数占总人口比例,单位为%
电信收入占比	<i>post</i>	电信业务收入占地区生产总值比例,单位为%

(三)描述性统计

表2是对主要变量的描述性统计。由表2可见,不良贷款率均值为1.564%,最高值达到了28.440%,远超5%的监管红线。不良贷款率超过监管红线的样本以农村商业银行为主。互联网普及率均值为37.384%,最小值和最大值差异较大,表明银行所处地区的互联网发展程度非常不均衡。

表2 主要变量的描述性统计

变量	均值	中位数	标准差	最小值	最大值	样本量
<i>npl</i>	1.564	1.325	1.551	0.000	28.440	1 364
<i>net</i>	37.384	33.492	26.456	0.468	100.000	1 364
<i>size</i>	25.267	24.870	1.969	21.319	30.952	1 364
<i>age</i>	13.194	13.000	7.555	0.000	35.000	1 364
<i>capital</i>	13.711	13.040	3.609	5.770	59.610	1 364
<i>roa</i>	1.049	1.013	0.410	-0.536	4.945	1 364
<i>debtasset</i>	48.742	50.082	11.077	11.058	80.225	1 364
<i>list</i>	0.316	1.000	0.465	0.000	1.000	1 364
<i>grgdpdata</i>	9.896	9.500	3.524	-10.300	25.800	1 364
<i>struct2</i>	46.881	48.495	10.894	18.630	89.750	1 364
<i>urban</i>	34.192	31.025	16.627	2.803	80.216	1 364
<i>find</i>	1.302	1.270	0.596	0.097	3.505	1 364

四、研究结果分析

(一)基准回归分析

表3第(1)列为式(1)回归结果,第(2)—(4)列依次加入公路里程、铁路里程及电信收

人为控制变量,以控制公路铁路等交通基础设施及手机电话等通讯工具对银行不良贷款率的影响。第(5)列进一步控制了地区固定效应。表3第(1)列回归结果表明,互联网发展与不良贷款率之间呈显著负相关关系。第(2)—(4)列的结果与第(1)列结果类似。第(5)列结果中,互联网发展变量前的系数略微变小,但依然负向显著。

表3 互联网发展与不良贷款率

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	<i>npl</i>	<i>npl</i>	<i>npl</i>	<i>npl</i>	<i>npl</i>
<i>net</i>	-0.004 7*** (-3.00)	-0.004 1** (-2.47)	-0.003 9** (-2.47)	-0.004 7*** (-3.02)	-0.003 3** (-2.24)
<i>road</i>		0.169 2 (1.51)			
<i>railway</i>			0.234 7*** (2.84)		
<i>post</i>				-2.691 8 (-0.75)	
控制便利	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
银行性质	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
年份固定	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
地区固定	No	No	No	No	Yes
<i>N</i>	1 488	1 488	1 488	1 355	1 488
Adj. <i>R</i> ²	0.192 2	0.193 3	0.195 4	0.191 2	0.199 6

注:***, **, * 分别表示在 1%, 5%, 10% 的水平上显著;括号内为经稳健标准误差调整的 *t* 值;Adj.*R*² 代表调整 *R*²。下同

(二) 作用机制分析

1. 直接机制分析

第一部分,研究互联网发展、事前信息不对称与信贷质量的关系。以百度搜索引擎统计的“银行”这一关键词的搜索次数(取对数)作为事前信息不对称的代理变量,该变量重点刻画互联网通过提高借款人搜寻效率和沟通效率而减少信息不对称的作用。某一地区人均搜索“银行”这一关键词的次数(以下简称“银行搜索次数”)越高,说明主动搜集和了解银行信息的人越多,借款人和银行通过互联网沟通的可能性越大,信息不对称程度越低。表4为实证分析结果。由表4可见,互联网发展与银行搜索次数(*search*)显著正相关。第(3)列将互联网发展和银行搜索次数(*search*)变量放入信贷质量的回归中。实证结果显示互联网发展系数显著为负,同时银行搜索次数(*search*)变量的系数也为负,说明信息不对称程度降低后,不良贷款率下降。综上,假说1得到验证。

第二部分,研究互联网发展、事后信息不对称与信贷质量的关系,用风险迁徙类指标衡量事后信息不对称程度。风险迁徙类指标包括正常类贷款迁徙率(*qx1*)、关注类贷款迁徙率

($qx2$)等。如果互联网提高了银行事后监督和调整的效率,降低了信息不对称程度,那么互联网应该有助于抑制贷款降级,降低各类贷款向下迁徙的比率。表5为实证分析结果。由表5第(1)列、第(2)列可知,互联网发展变量前系数在1%水平显著为负,说明互联网发展程度越高,贷款降级的可能性越低,假说2成立。

表4 事前信息搜寻和交流机制的检验

变量	(1)	(2)	(3)
	<i>search</i>	<i>search</i>	<i>npl</i>
<i>net</i>	0.011 1*** (5.96)	0.011 6*** (6.50)	-0.001 6*** (-2.64)
<i>search</i>			-0.025 4* (-1.89)
控制变量	Yes	Yes	Yes
银行性质	No	Yes	Yes
年份固定	Yes	Yes	Yes
<i>N</i>	939	939	939
Adj. R^2	0.215 8	0.252 4	0.738 5

表5 银行事后监督和调整

变量	(1)	(2)
	<i>qx1</i>	<i>qx2</i>
<i>net</i>	-0.018 1*** (-3.09)	-0.036 3* (-1.65)
控制变量	Yes	Yes
银行性质	Yes	Yes
年份固定	Yes	Yes
<i>N</i>	687	663
Adj. R^2	0.201 2	0.237 4

2. 间接机制分析

表6第(1)列被解释变量为数字普惠金融发展总指数 *ftech* (以下简称“数字普惠金融指数”),第(2)列被解释变量为数字普惠金融信贷子指数 *fcredit* (以下简称“数字信贷指数”)。第(3)列和第(4)列分别在式(1)基准回归中加入与数字普惠金融相关的变量。由第(3)列结果可见,加入数字普惠金融变量后,互联网发展对不良贷款率的负向影响降低了,这说明互联网对不良贷款率的一部分效应被数字普惠金融吸收。第(4)列中,互联网发展变量前系数为负,不显著;数字信贷指数(*fcredit*)前系数显著为负,表明其中介效应显著。综上,假说3b成立。

表6 数字普惠金融发展与商业银行信贷质量

变量	(1)	(2)	(3)	(4)
	<i>ftech</i>	<i>fcredit</i>	<i>npl</i>	<i>npl</i>
<i>net</i>	0.102 2*** (6.61)	0.116 2*** (6.74)	-0.002 5* (-1.85)	-0.002 3 (-1.56)
<i>ftech</i>			-0.006 6*** (-2.62)	
<i>fcredit</i>				-0.007 7*** (-3.07)
控制变量	Yes	Yes	Yes	Yes
银行性质	Yes	Yes	Yes	Yes
年份固定	Yes	Yes	Yes	Yes

续表 6

变量	(1)	(2)	(3)	(4)
	<i>ftech</i>	<i>fcredit</i>	<i>npl</i>	<i>npl</i>
<i>N</i>	1 217	1 217	1 217	1 217
Adj. <i>R</i> ²	0.962 4	0.898 1	0.253 6	0.255 9

(三) 稳健性分析

测量解释变量的误差,选取省级层面的多个互联网发展指标,包括互联网宽带接入数、网民数、域名数、网站数、网页数等,利用主成分分析方法将其合成为一个指标(*pcf*),^①回归结果见表7第(1)列,可见互联网发展的综合指标(*pcf*)与不良贷款率依旧呈负相关关系。表7第(2)列将被解释变量替换为逾期贷款比率,结果依然稳健。

为解决可能的内生性问题,采用滞后解释变量(*l.net*)和工具变量法进行更严谨的论证。滞后解释变量的回归结果见表7第(3)列,与基准结果基本一致。工具变量的构造借鉴黄群慧等人的成果^[22]。为了验证工具变量能否通过影响其他通信方式影响银行信贷资产质量,还加入了移动电话普及率和固定电话普及率作为控制变量。回归结果见表7第(4)列。两阶段最小二乘与基础回归的结论较为一致,互联网发展变量(*net*)前系数为负向显著,结果稳健。

表7 内生性分析

变量	(1)	(2)	(3)	(4)
	<i>npl</i>	逾期贷款率	<i>npl</i>	<i>npl</i>
<i>pcf</i>	-0.246 2*** (-3.61)			
<i>net</i>		-0.007 6*** (-1.76)		-0.004 5* (-1.85)
<i>l.net</i>			-0.002 7*** (-2.85)	
<i>mobile</i>				-0.002 9* (-1.94)
<i>tel</i>				0.000 7** (2.38)
控制变量	Yes	Yes	Yes	Yes
银行性质	Yes	Yes	Yes	Yes
年份固定	Yes	Yes	Yes	No
<i>N</i>	752	1 219	1 114	1 068
Adj. <i>R</i> ²	0.328 7	0.235 7	0.397 6	0.364 4

① 部分省份这5个原始指标有缺失,无法合成综合指标,因此表7第(1)列回归的样本量减少。

五、结论与建议

借助外部互联网基础设施开展金融活动以提升信贷质量,已成为商业银行转型升级的一个重要方向。以2007—2020年314家商业银行为对象,研究互联网发展对银行信贷质量的影响及其作用机制。结果表明,互联网发展提高了银行信贷资产质量,这一效应与互联网减少了信息不对称有关。提高银行事前和借款人之间的搜寻沟通效率和银行事后的监督和调整效率是互联网降低信息不对称程度的关键。互联网催生的数字普惠金融也对银行信贷质量产生了重要影响:数字普惠金融能够提升银行信贷质量,且随着数字普惠金融的发展,这种提升作用更加显著。此外,数字普惠金融还加强了互联网发展和信贷质量之间的直接关系。

基于上述结论,提出如下政策建议:第一,提高互联网普及率和互联网服务的质量。在加强数字基础设施建设和确保服务可得性的同时,提高互联网服务的性价比,如提升网络速度、降低上网费用。第二,增加银行利用互联网进行数字化转型的力度和深度。不仅要在线下业务搬迁到线上运营,还要注重银行与互联网的深度融合。第三,协调好传统金融机构与数字普惠金融之间的关系。银行要积极应对数字普惠金融对业务的冲击,借助互联网、云计算、大数据技术等现代信息技术手段提升服务质量,降低运营成本。监管部门要推动监管创新,引导数字普惠金融与传统金融机构的融合向上发展,防止数字普惠金融与传统金融机构恶性竞争。

参考文献:

- [1] 韩先锋,宋文飞,李勃昕.互联网能成为中国区域创新效率提升的新动能吗?[J].中国工业经济,2019(7):119-136.
- [2] 郭健全,李梦梦,闰芹芹.互联网发展、国家距离与跨国公司股权进入模式的选择[J].重庆工商大学学报(社会科学版),2020(6):34-43.
- [3] 李浩,黄繁华.互联网发展对FDI的影响及机制研究[J].国际经济探索,2021(9):68-83.
- [4] 郭家堂,骆品亮.互联网对中国全要素生产率有促进作用吗?[J].管理世界,2016(10):34-49.
- [5] YUSHKOVA E. Impact of ICT on trade in different technology groups: Analysis and implications[J]. International Economics and Economic Policy, 2014(1/2):165-177.
- [6] 刘海洋,高璐,林令涛.互联网、企业出口模式变革及其影响[J].经济学(季刊),2020(1):261-280.
- [7] 施炳展,李建桐.互联网是否促进了分工:来自中国制造业企业的证据[J].管理世界,2020(4):130-149.
- [8] DETTLING L J. Broadband in the labor market: The impact of residential high speed Internet on married women's labor force participation[J]. ILR Review, 2017(2):451-482.
- [9] 周广肃,梁琪.互联网使用、市场摩擦与家庭风险金融资产投资[J].金融研究,2018(1):84-101.
- [10] STIGLITZ J E, WEISS A. Credit rationing in markets with imperfect information[J]. The American Economic Review, 1981(3):393-410.
- [11] BESTER H. Screening and rationing in credit market with imperfect information[J]. American Economic

Review, 1985(4):850-855.

- [12] BOOT A, THAKOR A, UDELL G. Secured lending and default risk: Equilibrium analysis, policy implications and empirical results[J]. The Economic Journal, 1991(6):458-472.
- [13] 丁鑫,杨忠海.货币政策紧缩、会计信息可比性与银行借款[J].会计研究,2021(5):32-40.
- [14] 许和连,金友森,王海成.银企距离与出口贸易转型升级[J].经济研究,2020(11):174-190.
- [15] 郑志来.互联网金融对我国商业银行的影响路径——基于“互联网+”对零售业的影响视角[J].财经科学,2015(5):34-43.
- [16] 江小涓.高度联通社会中的资源重组与服务业增长[J].经济研究,2017(3):4-17.
- [17] 罗煜,崔书言,旷纯.数字化与商业银行经营转型——基于传统业务结构变迁视角[J].国际金融研究,2022(5):34-44.
- [18] 黄益平,黄卓.中国的数字普惠金融发展:现在与未来[J].经济学(季刊),2018(4):1489-1502.
- [19] 傅顺,裴平.互联网金融发展与商业银行净息差——来自中国36家上市银行的经验证据[J].国际金融研究,2022(2):55-64.
- [20] 吴桐桐,王仁曾.数字金融、银行竞争与银行风险承担——基于149家中小商业银行的研究[J].财经论丛,2021(3):38-48.
- [21] 王金杰,郭树龙,张龙鹏.互联网对企业创新绩效的影响及其机制研究——基于开放式创新的解释[J].南开经济研究,2018(6):170-190.
- [22] 黄群慧,余泳泽,张松林.互联网发展与制造业生产率提升:内在机制与中国经验[J].中国工业经济,2019(8):5-23.

(责任编辑:楼启炜)

Research on the impact of Internet development on bank credit quality

HE Meiling, ZHONG Yuxin

(School of Economics, Nanjing University of Posts and Telecommunications, Nanjing 210023, China)

Abstract: The development of the Internet has brought new opportunities to bank credit asset quality management. Take the development of the Internet, information asymmetry and bank credit quality into the analysis framework, and demonstrate in detail the mechanism and effect of the Internet development in reducing the information asymmetry between banks and borrowers from both pre- and post-event aspects. The result shows that the development of the Internet can improve the quality of bank assets and help control credit risk. The development of the Internet not only increases the frequency of search and communication between banks and borrowers in advance, but also strengthens the supervision and adjustment ability of bank loans afterwards. In addition, the digital inclusive finance generated by the Internet has a positive spillover effect on bank credit quality, which is an indirect mechanism for the Internet development to improve credit quality.

Key words: Internet development; information asymmetry; credit quality; digital inclusive finance